



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse  
Fibigerstræde 2  
9220 Aalborg Øst

## Institutrådsmøde torsdag d. 20. november 2018

Kl. 9.30-12.30, Fib11-93

### *Medlemmer:*

Christian Nielsen (formand), Allan Næs Gjerding (VIP), Louise Hansen (VIP), Jacob Rubæk Holm (VIP), Reimer Ivang (VIP), Helle Arenshøj (TAP), Michael Simonsen (TAP), Jess Nordstrøm Larsen – (Økonomernes forening) og Christian Juel Nicolajsen (AAU Studentersamfundet).

Afbud: Christian Østergaard, Reimer Ivang

### *Observatører fra forskningsgrupper uden valgte medlemmer:*

Erik Werlauff/Jesper Seehausen, Ina Drejer, Michael Fast, Morten Lund, Niels Sandalgaard, Finn Olesen

Afbud: Ina Drejer,

### *Inviterede forskningsgrupeledere fra grupper med valgte medlemmer:*

Jesper Lindgaard Christensen, Lars Ehlers

Afbud: Mette Vinther Larsen

### *Sekretær for udvalget:*

Mette Hjorth Rasmussen

## Referat

Christian bød velkommen, fortalte om dagens program og redegjort for den aktuelle situation.

Timing af udmeldingen af timebanken var planlagt ud fra Christians rejse til Kina og at han ville være tilstede til at tale med folk om situationen. Han var ikke forberedt på at udmeldingen fra rektor kom oveni. Man har ikke dårligere vilkår til at bruge timerne, fordi de er frosset ned. Intention er at følge de udstukne retningslinjer, ikke at stille nogen ringere. Formålet er at vi skal hjælpe hinanden kollegialt. Konsekvensen på kort sigt er, at vi skal hyre flere DVIP. Det sender også et signal til rektor i forhold til budgetmodellen. Timebankopgørelsen viser, at vi skal være bedre til at styre timefordelingen samt at der er behov for bedre ledelse på instituttet. Løsningen er at investere i ledelse og dermed investere os ud af den nuværende situation. Vi bliver kritiseret for at skabe for få BFI og skaffe for få midler. Derfor er Business School projektet et led i forbedringen.

MF gjorde opmærksom på, at fastlærdækningen og den tekniske måde at indberette timer på er skyld i problemet med timebanken. Hvordan skal flere ledere afhjælpe?

CN: Fordi nogle har været alt for kollegiale. Vi skal have styring på fordeling af timerne.

NS: Jeg har forsøgt at holde igen på folk, så timeantallet ikke er sejlet afsted. Samtidig har jeg kunnet vise institutlederen, at der har været behov for flere ansatte.

AG: Jeg blev chokeret over min timebank. Jeg er tilhænger af, at der kommer styring på. Jeg vil gerne, at der er nogen, der holder overblik. Jeg synes strategien om at lukke hullet med DVIP er god.



CN: Jeg står til stor skideballe, men det er nu vi tager den.

ML: Vi har lavet en aftale med Birgitte om at gruppen har en samlet timebank. Det fungerer vanvittigt godt. Jeg vil gerne foreslå, at man kunne tænke det ind i sektionerne.

Fordeling af vejledere blev diskuteret, idet det er svært at finde nogen, som har timer og den rette faglighed til at vejlede de enkelte grupper.

Forslag:

- Tvinge de studerende til at vælge faglig retning på deres projekter
- Afkrydsningsskema til ovenstående formål
- Digitale formularer til ovenstående formål, som begrænser "kreativ" udfyldelse

### 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt

### 2. Godkendelse af referat

Referatet blev godkendt

### 3. Output & Outcome - forskningsgruppeniveau 2018 v. Poul Melchiorsen (Bilag)

Instituttet har ca. 250-300 publikationer på et år. Der er 50-100 publikation som ikke er tilknyttet en gruppe. Man kan printe en liste over dem der ikke er tilknyttet en gruppe. Måske er noget faldet mellem to stole.

Publiceringsstrategi: Måske kan man lave en strategi ifht. hvor man gerne vil have høj score.

Man kan se hvor meget presseklippene kommer rundt og hvor mange citationer der er.

Poul finder en løsning på, hvordan man vælger grupper i arket.

CN: sagde at dette føder ind i diskussionen om, at processen også skal anerkendes og vi kan tage det med på mødet d. 7 december hvor vi skal diskutere forskningsgruppens rolle.

MF: Tallene er ikke eksakt videnskab. BFI er en meget konservativ måde at få point på.

Poul: det handler om synlighed. BFI er et tal der er synligt online, som man kan promovere sig på. Der er mange der bruger de tal.

MF: Det bekymrer mig, at BFI bruges til adfærdsregulering.

Poul: Vi prøver at give hinanden så bredt billede som muligt.

NS: Jeg mener vi kan bruge dette som anledning til at drøfte om vi laver det rigtige.

MF: Man presser folk til at tænke konservativt. Er det det vi vil med vores forskning?

KM: Jeg er enig i, at det er et godt værktøj som udgangspunkt. Diskussionen om BFI point kan vare længe. Jeg synes det er vigtigt, at have en differentieret publikationsliste velvidende at noget giver mere impact på listen end andet. Noget andet er, at det er artikler, der bliver citeret og set.

Poul: den erkendelse kan jo så bruges til at synliggøre bøger.

KM: ja, men vi bruger også bøgerne på andre måder. F.eks. overfor studerende

FO: I 2017 var der snak om ændring af systemet. Døde debatten om, at man kunne melde sine artikler ind uden vurdering fra faggruppen?

Poul: Faggruppen skal stadig vurdere, men der findes et online system.



AG: problemet er nok åbenheden af faggruppen.

CN: Det handler også om karriere. Det er point der bliver kigget på ude i verden. Man kigger på, hvad folk har publiceret på ABS-listen. På CBS bedømmer de ikke efter BFI-listen de bedømmer efter ABS-listen.

AG: Vores gode ideer er nødt til at skulle ud, så de kan tælle. Vi går efter tidsskrifterne for at udvikle vores kompetencer som forskere.

Materiale fra Poul vedlagt som bilag

CN: Vi skal ha lavet best practice mellem Forskningsgruppelederne.

LH bemærkede, at DCHI ikke fremgår af Pouls lister og at en stor del af DCHIs arbejde derfor står på listen over publiceringer og forskere som ikke er tilknyttet en gruppe. Det samme gør sig gældende for BDC.

#### **4. BFI point – opdatering af BFI-lister (henstilling fra Instituttleder)**

Der blev henstillet til, at de artikler der bliver udgivet, registreres under gruppe 25.

#### **5. Aalborg Business School tidsskriftet – diskussion af muligheder, involvering og eksekvering**

Christian stillede forslag om. At vi skal have en let indgang til at producere BFI point i form af vores eget tidsskrift, som skal på BFI-listen. Det skal formidle os og hvem vi er. Det kunne være et SMV-fokus. I JOBM har indført short papers på max 4 sider. De giver BFI point.

Forslag 1: Vi producerer et antal artikler, som vi udgiver på AUB, som en julegave til erhvervslivet

Forslag 2: vi opretter et tidsskrift – samtidig opretter vi en sektion i JOBM og udgiver i 2019 og 2020 artiklerne parallelt.

JRH: Hvordan får vi tid til det?

NS: Dette kan dække de behov der er opstået efter at andre danske tidsskrifter er lagt i graven. Vi har et reelt behov.

CN: Der mangler noget. Vi kan strategisk give noget til erhvervslivet og samfundet

AG: Vi kan ligeså godt få BFI-point for det arbejde vi laver

KM: Vi skriver tit små tekster om de projekter vi laver. Det kan let laves til artikler.

CN: Vi har altså nogle ting, der næsten ligger klar på hylden.

FO: det er en god strategi, at gå efter de lette BFI point.

JRH: Det er en god strategi, hvis vi bruger de devliverables vi laver til eksterne projekter.

CJN: Man kunne bruge case-eksempler til undervisningen.

FO: det kan også være vi kan "stjæle" et nummer i samfundsøkonomen, nu hvor de godkender gæsteredaktører.

**Mødet hævet**