



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse
Fibigerstræde 2
9220 Aalborg Øst

Institutrådsmøde torsdag d. 12. oktober 2018

Kl. 9.30-11.30, Fib11-93

Medlemmer:

Christian Nielsen (formand), Allan Næs Gjerding (VIP), Louise Hansen (VIP), Reimer Ivang (VIP), Helle Arenshøj (TAP), Michael Simonsen (TAP), og Christian Juel Nicolajsen (AAU Studentersamfundet).

Afbud: Jacob Rubæk Holm (VIP), Jess Nordstrøm Larsen – (Økonomernes forening)

Observatører fra forskningsgrupper uden valgte medlemmer:

Erik Werlauff/Gitte Sjøgaard, Ina Drejer, Michael Fast, Finn Olesen

Afbud: Niels Sandalgaard, Morten Lund

Inviterede forskningsgruppeledere fra grupper med valgte medlemmer:

Mette Winther, Lars Ehlers

Afbud: Jesper Lindgaard Christensen

Sekretær for udvalget:

Mette Hjorth Rasmussen

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

1. ID bad om, at IR diskuterede politikken for to-faktor evalueringer vedrørende VPN adgang

CN: er det problematisk at bruge sin egen mobiltelefon?

RI: Ikke nødvendigvis, men det er mærkeligt, at tage forgivet at man kan bruge folks private apparater. Principielt kan man ikke vedtage en sikkerhedspolitik, hvor folk stiller deres eget udstyr til rådighed.

ID bakker op. Skal vi gøre opmærksom på, at det kan være problematisk?

RI: Politikken giver ikke mere sikkerhed, men mere bøvl, da folk jo kan dele deres private telefoner med hvem de vil.

CN: Måske skal vi sende en mail opad i systemet?



2. Godkendelse af referat

1. Klar til godkendelse på mødet d. 20. november

3. Opfølgning fra institutseminar

1. Opfølgning på forskningsgruppernes fokus

Det blev diskuteret hvordan grupperne reagerede på, at de skulle starte med at definere og fremlægge deres forskningsfokus.

Der var enighed om, at det var rart at høre hvad hinanden laver.

Nogle havde svært ved at komme i gang, indtil de opdagede koblingen med forskningsgruppeevalueringen og det blev nævnt, at det kunne have været mere givtigt, at lave denne opgave "hjemme fra", så seminaret kunne have startet med præsentationer, fordi der på den halve time ikke var rum til at høre alle i gruppen. Desuden var der flere TAPper, som ikke rigtig kunne bidrage til denne opgave.

Andre blev under diskussionen tvunget til, at konkretisere deres fokus og der var flere grupper som syntes det var en god måde at komme i gang med dagen på ved at starte der hvor arbejdet var "sluppet" med forskningsgruppeevalueringen.

2. Opfølgning på relationer og samarbejder på tværs af forskningsgrupperne

Muligheder for samarbejder blev diskuteret. Der blev opfordret til, at man lærer hinanden bedre at kende på tværs af forskningsgrupperne og det blev hertil nævnt at tid er en knap ressource og at det er svært at afsætte tid til at lære hinanden at kende på tværs af grupperne.

Der blev efterlyst en argumentation for at fokusere på yderligere samarbejde.

Argumentationen der blev fremhævet var:

- at det er en problemstilling for flere forskningsgrupper i forskningsgruppeevalueringen, som får anbefalet at øge samarbejdet
- der er efterspørgsel på samarbejde fra flere grupper
- at samarbejde øger synlighedsrelsen af forskningen
- at det skaber mulighed for flere publikationer

Konkrete forslag til øget samarbejde på instituttet

- Vejlede studerende der ikke skriver inden for ens kernekompetence og sparre med dem, som har dybere viden inden for området
- Inviter hinanden til noget, der giver konkrete output
- Vidensbørs: Afsnit i nyhedsbrevet hvor forskningsgrupperne kort skriver hvad de arbejder på og hvad de mangler viden om i relation hertil, så andre kan byde ind



- Se hele instituttet som et samarbejdsnetværk
- Inviter andre grupper med til de arrangementer, der kan være relevante for dem
- Inviter til samarbejde når/før man starter et projekt fremfor når projektet er i gang
- Tænk i projekter hvor samarbejdsparter kan skabe ekstra ressourcer ved at man skiftes til at rykke i projektets forskellige faser. → Store projekter med relativt lille indsats
- Skab rum for "nemme investeringer", f.eks. gennem studieprojekter

3. Opfølgning på "why business school"

Mange grupper havde brugt tid på at diskutere hvad begrebet business school dækker over og dermed hvordan Aalborg skal være en business school. Det blev diskuteret om instituttet er blevet for konservativt og i øjeblikket anvender for PBL overfladisk og i relation hertil, om vi adskiller os fra de traditionelle business schools. Flere var enige i, at vi er blevet mere konservative og at alt bliver tænkt i "5sects byggeblokke", hvilket giver en rigid struktur. At blive til en BS kan også være en anledning til at blive mere problemorienterede og at bryde med konservatismen frem for at omfavne den.

Det blev nævnt, at studerende fra Århus og CBS er misundelige over Aalborg-studerendes nære kontakt med erhvervslivet. Derfor er det vigtigt, at vi tager PBL med ind i en akkrediteringsproces. Det blev understreget fra CN, at vi skal differentiere os fra Århus og CBS blandt andet ved at fokusere på PBL og vores store samarbejde med erhvervslivet. Vi skal bruge vores forskelligheder fra de traditionelle business schools som en fordel. I Nordjylland er vi særligt stærke på samarbejde mellem region, kommuner, industri og universitetet. Det bør være en del af vores strategi. CN har været på studietur til andre business schools, som har en lidt skæv profil, hvilket har været en fordel for dem – også i akkrediteringsprocessen.

Der blev stillet spørgsmålstejn ved om det er en endelig beslutning, at vi skal omdannes til en business school. CN er ansat til at omdanne instituttet til en business school, så det arbejder vi frem imod, men hvis vi i processen når frem til, at det er en dårlig idé, vil ledelsen lytte til den anbefaling. Det blev nævnt, at vi skal finde frem til, hvad succeskriteriet for Aalborg Business School er, om vi vil noget andet og dermed om det kan betale sig at smide ressourcer efter ændringen. Hvad kan vi forvente af ændringer og hvad er forskellen ud over branding?

Det blev diskuteret, hvordan en business school skal forankres på universitetet. CN mener vi skal signalere, at fortsat er en del af universitetet. Aalborg Business School er en arbejdstitel. Det er en vigtig diskussion hvordan vi er forankret. CN skal komme med oplæg til ledelsen om forskellige modeller. Vi skal tænke modellerne i gennem og det skal være velkvalificeret.

Oecon-uddannelsens plads på en business school blev diskuteret. FO gjorde opmærksom på, at man i makro-gruppen er nervøse for, at man frem for, at drive en selvstændig uddannelse, bliver reduceret til serviceorgan for erhvervsøkonomi, som man ser det på de traditionelle business schools, eller bliver flyttet til et andet institut på trods af, at Oecon-dimittenderne har en høj employability. Der var forståelse for bekymringen og flere gav udtryk for, at Oecon-uddannelsen skulle have berettigelse på Aalborg Business School.

Det blev nævnt, at økonomer i dag bliver presset på arbejdsmarkedet af grupper som humanister, psykologer og sociologer, fordi de har et højt niveau inden for analysekompetencer. Det er vigtigt at vi tænker fremad fremfor at tænke bagud.



Det blev foreslået, at de studerende skal involveres i processen. F.eks. et seminar, hvor de kan komme med deres bud på, hvad de ønsker af en business school. CN svarede hertil, at Leuven anbefalede studenterinvolvering. Det havde givet pote i akkrediteringsprocessen. Der var gode pointer ifht. at skabe en videre proces.

Det blev foreslået, at alle forskningsgrupperne laver et oplæg der dækker hvad de laver, hvad det betyder for dem og hvad de ønsker af en Business School, for på den måde, at få dem til at tage ejerskab over konceptet. Hvis grupperne skal tage ejerskab, er der dog behov for en substantiøs opfølgning på institutseminaret.

Forslag og opgaver til Aalborg Business School:

- Flere folk fra virksomheder på gangene (som undervisere, samarbejder med studerende og forskere)
- Forme en business school som vi ønsker og se om den kan akkrediteres. Vi skal ikke prøve at passe ind i en akkrediteringskasse.
- Forskningsgrupperne kommer med oplæg til ønsker
- Studerende kommer med oplæg til ønsker
- Hvordan passer Oecon-uddannelsen ind i en Business School?
- Hvordan skal vi forankres på universitetet?
- Opgør med den øgede konservative tilgang?
- Imødekomme øget konkurrence fra andre faggrupper på arbejdsmarkedet
- Vi skal ikke ligne de andre
 - Fokus på PBL
 - Fokus på samarbejde med erhvervslivet

4. Diskussion af etablering af sektioner og relationen mellem forskningsgruppeledere og sektionsledere.

CN lagde op til at dele IR op i 3 grupper, der henholdsvis skulle fremlægge på mødet d. 20. november:

1. Funktionsbeskrivelse af en sektionsleder
2. Funktionsbeskrivelse af en forskningsgruppeleder
3. Hvilke arbejdsopgaver har en sektionsleder vs. en forskningsgruppeleder

IR gjorde opmærksom på, at hvis CN ønsker deres involvering i processen, skal stillingen(erne) til sektionsleder først slås op, når IR er kommet med deres input til en funktionsbeskrivelse.

CN indvilligede heri.

Begrundelsen for indførelsen af flere mellemlidende blev diskuteret. CN kom med følgende begrundelser for hvorfor det er nødvendigt med sektionsledere:

140 medarbejdere er for mange at have direkte personaleansvar for som en person.

Det uddeles ikke til forskningsgruppeledere fordi:



Man får ulige størrelser

Meget stor ledergrupper

Det er vigtig at adskille personaleledelse og faglig ledelse

Ønsker mere nær personaleledelse.

AG: det er fint, men vi har brug for at vide, hvilke af dine opgaver du ønsker at uddelegere.

CN: Jeg laver en liste

MF: Jeg kan godt se det fra CHNs perspektiv. Men hvor kommer finansieringen af det?

CN: Finansieringen skal komme også delvist fra rektor og dekanen. Vi er i gang med at diskutere budgettet med ledelsen. Det kan godt være, at investering i ledelse giver underskud det første år, men det skal vi nok hente hjem.

MF: jeg kan ikke finde eksempler på, at flere ledere skaber bedre resultater.

AG: Skal vi segmentere det og starte med gruppe 3?

ID: Jeg tænker at gruppe 2 er nødt til at starte.

RI: måske kan man deltage i flere grupper

MW: Måske skal vi køre en hel dag med iterative processer, hvor alle får det samme materiale.

Videre arbejde:

CN skaffer materiale og der findes en dag inden næste møde til afholdelse af "workshop", hvor IR kan diskutere de tre gruppeopgaver.

Punkter der ikke blev nået på mødet:

5. Skal rådet anvende Prepare til mødeadministration?

6. Kommunikation fra mødet

7. Eventuelt