



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse
Fibigerstræde 2
9220 Aalborg Øst

Institutrådsmøde mandag d. 27. august 2018

Kl. 09.30-12.30, Fib11-93

Medlemmer:

Christian Nielsen (formand), Allan Næs Gjerding (VIP), Louise Hansen (VIP), Jacob Rubæk Holm (VIP), Reimer Ivang (VIP), Michael Simonsen (TAP), Christian Juel Nicolajsen (AAU Studentersamfundet)

Afbud: Helle Arenshøj (TAP), Jess Nordstrøm Larsen – (Økonomernes forening), Lars Ehlers

Observatører fra forskningsgrupper uden valgte medlemmer samt inviterede forskningsgruppeledere:

Gitte Søgaard, Ina Drejer, Michael Fast, Niels Sandalgaard, Finn Olesen,

Christian R. Østergaard, Ina Drejer.

Referat

1. Præsentationrunde – Opfølgning på forskningsgruppeevaluering

RI fremlagde IBC-gruppens refleksioner.

En udfordring i gruppen er at den er fagligt meget spredte sammensætning.

Planen er at etablere 3 "Intellectual Homes" for at strømline gruppens organisering. Dette skal bl.a. hjælpe med at øge sampubliceringen i gruppen. Gruppen har en høj grad af virksomhedssamarbejde – udfordringen er at i højere grad at konvertere dette til publikationer.

MF fremlagde ORCA-gruppens refleksioner.

Gruppen arbejder tværfagligt med organisation, filosofi og kreativitet. Udfordringen består samtidigt i dette spredte fagfelt i gruppen og at få etableret en ny base for fremtidig udvikling.

Ligeledes er gruppen udfordret af at der er relativt mange opgaver ifht. gruppens størrelse.

GS fremlagde AAA-gruppens refleksioner.

Gruppen har en sammenhæng mellem forskning og undervisning.

De er generelt godt dækket indenfor det juridiske fagfelt, men mangler folk med kompetencer inden for det økonomiske fagfelt.

Det er en stor udfordring at tiltrække folk med netop styrker indenfor det økonomiske felt, da konkurrencen med det private jobmarked er hård.

De er samtidigt en lille og relativt ny forskningsgruppe - hvilket også giver nogle udfordringer.

FO fremlagde MaMTEP-gruppens refleksioner.

Det er en velfungerende gruppe med masser af interaktion mellem både de unge og de gamle.

Der er en god kobling mellem undervisning på Oecon-uddannelsen og forskningen i gruppen.

Mange kandidater for jobs allerede inden endt uddannelse.

Gruppen er sårbar indenfor finance-området og der er hård belastning på undervisningsdelen henover semestrene.

Gruppen skal udbygge deres netværksaktiviteter, i gang med at søge eksterne midler samt blive bedre til at formidle deres forskning.

ML fremlagde BMDC-gruppens refleksioner.

Som et resultat af strategien i gruppen har der været stor vækst i antallet af publikationer.

Centermodellen har medvirket til en god portefølje af eksternt finansierede projekter. Der er et stort fokus fra industrien på gruppens forskning – hvilket er med til at styrke samarbejdet mellem parterne.

Udfordringerne har været dels at udfylde tomrummet efter CN's afgang samt at få integreret kreativtets-delen efter tilkomsten af Christian Byrge Sørensen.



MW fremlagde FIRM-gruppens refleksioner.

Gruppen har været fagligt fragmenteret i en periode, men man har nu brugt forskningsgruppeevalueringen til at samle og strømline gruppen i 4 "søjler/ temaer".

Der er fokus på at forbedre sig både inden for ekstern funding og publicerings-delen.

Der er ligeledes fokus på at blive mere strukturerede omkring gruppens forskellige arbejdsopgaver.

Gruppen fremlagde et ønske om mere transparens fra instituttets side omkring instituttets planer og fremtidige fokus.

Gruppen ønsker også mere administrativ support.

LH fremlagde DCHI-gruppens refleksioner.

Gruppen har gode netværk til at skaffe ekstern funding til anvendelsesorienteret forskning – udfordringen er at tiltrække midler til mere teoretisk forskning/ basisforskning.

Der er et ønske om mere samarbejde på tværs af instituttet samt et ønske om øget fokus på sundhedsøkonomi på instituttet.

Gruppens forskning skal fremadrettet have mere social impact

Der er udfordringer med finansieringen af den administrative support på undervisningssiden. CN er opmærksom på dette.

CØ fremlagde IKE-gruppens refleksioner.

Gruppen er generelt godt kørende indenfor alle felter, men står overfor en udfordring efter et større generationsskifte.

Flere spørgsmål trænger sig på. Hvad vil vi nu; Kan vi have en netværksstruktur i gruppen – forskellige netværk/ fokus/søjler; Større åbenhed overfor samarbejde med andre grupper etc. Skabe mere impact etc.

ID fremlagde IMPACT-gruppens refleksioner.

Det er en forholdsvis lille gruppe med nært slægtsskab til IKE-gruppen. Gruppen fik generelt ros af forskningsgruppeevalueringens-panelet, men er fortsat i gang med at arbejde med hvilken profil gruppen skal have fremadrettet.

Gruppen har ikke sin "egen" uddannelse at læne sig op ad.

NS fremlagde MAC-gruppens refleksioner.

Gruppen dækker fagfeltet bredt, har godt samarbejde med virksomheder, er ofte i medierne, har et godt arbejdsmiljø hvilket gør det nemmere at rekruttere nye medarbejdere.

Udfordringerne er at publicere på niveau 2, at skaffe eksterne midler og at der er generelt er for lidt tid til forskning.

Ambitionerne at bl.a. at få flere internationale medforfattere på gruppens publikationer, at skaffe eksterne midler til Ph.D-studerende og generelt blive bedre til undervisning og PBL.

Der arbejdes også med at have "sabbatical leave" til forskningstid.

2. Institutseminar – struktur og oplæg

Seminaret afholdes på AaB-stadion. CN fremlagde det foreløbige program for dagen. Fokus er "Fra Institut til Business School"

CN fremlagde ideen om tema-gruppe-arbejde om formiddagen med efterfølgende præsentation og diskussion om eftermiddagen. CN præsenterede forskellige temaforslag til gruppearbejdet. 2 grupper pr. tema.

Grupperne forventes at være på 6-7 medlemmer pr. gruppe – blanding mellem VIP og TAP. I hver gruppe er der en moderator der styrer diskussionerne, tager noter og fremlægger resultaterne.

CN lagde stor vægt på at samle hele instituttet om, at arbejde henimod en Business School som alle kan se sig selv som en del af.

IR foreslog ideen om først at præsentere rammerne og visionerne for både en sektions-tanke samt rammerne og visionerne for en kommende Business School inden seminaret – og igen som start på seminaret.



Forslag/ ideer fra IR:

- 1) Man kunne forud for seminaret bruge refleksionerne fra forskningsgrupperne til at vidensdele med resten af instituttet om hvad grupperne laver, hvilke udfordringer de står med etc.
- 2) Hvilken form for mobilitet skal/ kan der være mellem grupperne.
- 3) Lade grupperne være opponenter / lege Djævelens Advokat for hinanden (f.eks 3x3 grupper)
- 4) Man kunne bruge de 5 strategiske spørgsmål som en form for rettesnor/ guideline ifht. at skulle være en Business School
- 5) At man på seminaret kun arbejdede med temaerne "Why, How and What" for at fastlægge visionerne for en fremtidig Business School.
- 6) Herunder at arbejde med "Hvad forstår vi ved en Business School"; "Hvad ønsker vi os af en Business School"
- 7) Vi skal have en fælles forståelse af: "Hvad er forskellen på os i dag og i en fremtidig Business School"
- 8) Køber erhvervslivet ind på ideen om en Business School – og hvad tænker de i så fald at en Business School kan/ skal indeholde.
- 9) Efter seminaret kunne man overveje at fremstille en form for produkt som kunne bruges til at fortælle om de enkelte forskningsgrupper. Alternativt lave en "Forsknings Dag" på instituttet.
- 10) Ovenstående kunne hjælpe til at afdække hvor grupperne kan støtte hinanden og hvor der kunne være yderligere samarbejdspotentialer.
- 11) Man kunne efter seminaret lave små præsentationsvideoer af hver forskningsgruppe.

3. Meddelelser

CN nævnte, at rektor har sat en deadline 1. november for indlevering af forskningsgruppestrategier.