



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse
Fibigerstræde 2
Postboks 159
9100 Aalborg

Gro Villumsen
Telefon: 9940 2719
Email: gro@business.aau.dk

Opsamlingsnotat vedr. Forskningsevaluering på Institut for Økonomi og Ledelse

Udarbejdet af:
Birgitte Gregersen, Mie Bech og Gro Stengaard Villumsen

Dato: 13-07-2018
Sagsnr.:

Indhold

1.	Indledning	2
2.	Organisering og bredt ejerskab	2
3.	Tidsplan.....	2
3.1.	Forslag til revideret tidsplan	3
4.	Evalueringsmodel	3
5.	Selvevalueringsprocessen.....	4
5.1.	Forskningsgruppernes brug af selvevalueringstemplaten	4
5.2.	Opmærksomhedspunkter.....	4
6.	Impact cases	4
7.	Rekvirering af data fra VBN	5
7.1.	Vores brug af data	5
7.2.	Anvendeligheden af leverede data.....	6
7.3.	Særlige opmærksomhedspunkter	6
7.4.	Fremtidig systematisk indsamling	7
8.	Institutgenererede data.....	7
9.	Evalueringspanel.....	7
9.1.	Sammensætning af panel	8
9.2.	Dialog med evalueringspanelet	9
9.3.	Materiale til panelet	9
9.4.	Tilbage melding fra panelmedlemmerne på processen.....	10
9.5.	Opfølgning på evalueringens anbefalinger.....	11
10.	Budget og regnskab	11



1. Indledning

Dette dokument sammenfatter de forskellige trin i gennemførelse af den første samlede forskningsevaluering på Institut for Økonomi og Ledelse. Dokumentet er struktureret, så det beskriver, hvad vi konkret gjorde, herunder valg og fravalg foretaget undervejs i processen samt problemstillinger og udfordringer vi er blevet opmærksomme på undervejs i processen, således der kan tages højde for disse i forbindelse med en eventuel fremtidig forskningsevaluering og forslag til ændringer. Erfaringsopsamlingen er udarbejdet af Birgitte Gregersen, Mie Bech og Gro Stengaard Villumsen.

2. Organisering og bredt ejerskab

Gennemførelsen af en forskningsevaluering er skrevet ind i Instituttets strategi for perioden 2016-2021, og der har således været en forventning om og italesættelse af, at en sådan skulle finde sted på et eller andet tidspunkt i perioden.

Det var fra starten vigtigt at sikre bredt ejerskab til evalueringsprocessen. Institutledelsen brugte derfor i opstartsfasen tid på at tale med samtlige forskningsgrupper om tankerne bag gennemførelsen af en forskningsevaluering.

Det blev ligeledes besluttet af Institutrådet, at der skulle nedsættes en styregruppe. Med input fra besøgene hos forskningsgrupperne blev der udarbejdet et kommissorium for styregruppen, der beskriver Styregruppens sammensætning, opgaver, relation til Institutråd etc. (Bilag 1).

Det blev undervejs i processen klart, at der parallelt med en styregruppe var behov for en intern arbejdsgruppe til understøttelse af diverse dele af forskningsevalueringen.

3. Tidsplan

Tidsplanen for forskningsevalueringen var opdelt i fem faser, der samlet strækker sig over ca. 1½ år:

- Fase 1: Dialog- og planlægningsfasen (januar-maj 2017)
- Fase 2: Dataindsamlingsfasen (april-august 2017)
- Fase 3: Selvevalueringsfasen inkl. redigering af ellevalueringsrapporter (august 2017 – februar 2018)
- Fase 4: Evalueringsfasen (februar 2018- ultimo marts 2018)
- Fase 5: 1. runde af implementeringsfasen (april-september 2018).

For en nærmere beskrivelse af delaktiviteterne i hver fase henvises til Bilag 2.

Figur 1: Tidsplan for forskningsevalueringen 2012-2016/17

	2017												2018								
	Jan	Feb	Mar	Apr	Maj	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Apr	Maj	Jun	Jul	Aug	Sep
Fase 1																					
Fase 2																					
Fase 3																					
Fase 4																					
Fase 5																					

Det var vigtigt for Instituttet, at der var afsat tilstrækkelig tid til dialogfasen med forskningsgrupperne. Dette skyldtes, at Instituttet havde besluttet, at der skulle være tid til at sikre en involverende proces, med møder med samtlige forskningsgrupper om gennemførelsen af en forskningsevaluering inden evalueringsmodel og evalueringsdesign blev fastlagt med det overordnede formål, at evalueringsprocessen og formen skulle kunne være til gavn for både de enkelte forskningsgrupper og instituttet som helhed. Formålet med disse drøftelser var at



forberede forskningsgrupperne på, at der skulle gennemføres en forskningsevaluering på forskningsgruppeniveau, at få indspark til proces og form, drøfte forskningsgruppernes rolle i forbindelse med denne evaluering samt svare på eventuelle spørgsmål, som dette måtte afføde i grupperne. Ligeledes var der indlagt høringsfaser hos både Institutråd og forskningsgrupperne i forbindelse med udarbejdelse af selvevalueringstemplaten samt forslag til sammensætning af evalueringspanel.

3.1. Forslag til revideret tidsplan

Det er ikke vurderingen, at en forskningsevaluering, som den, der er foretaget på Institut for Økonomi og Ledelse, kan foretages meget hurtigere end 1½ år, men det er relevant at overveje hvilket tidspunkt på året, det giver bedst mening at starte processen på.

Refleksionerne bundner i, hvornår på året forskningsgrupperne kan få de mest relevante data for det seneste år, der skal indgå i forskningsevalueringen.

Institutdata trækkes bedst og mest korrekt umiddelbart efter afslutningen på et regnskabsår. Årsværksdata og særligt årsværksdata fordelt på stillingskategorier, der bliver trukket midt på året, giver en række udfordringer, hvis man vil have de nyeste data med. Ligeledes vil VBN-data, der trækkes i starten af året indeholde de seneste publikationer fra det foregående år, da ikke alle medarbejdere systematisk registrerer deres publikationer i løbet af året, men venter til året afslutning og foretager al registrering på én gang.

Den eneste udfordring ved at trække data i starten af et kalenderår er, at der først forelægges validerede BFI-data i efteråret. Det er dog vurderingen, at arbejdet med at revidere de to tabeller, der vedrører BFI, er væsentlig mindre end revision af alle de data, der vedrører årsværksdata og økonomidata.

Ovenstående fører til en anbefaling om, at man ved fremtidige forskningsevalueringer nøje overvejer, hvilken tidsplan der er mest hensigtsmæssig. Forslag til revideret tidsplan, hvor datahøst sker i starten af et kalenderår, er præsenteret nedenfor.

Figur 1: Forslag til revideret tidsplan for forskningsevaluering

	År 1					År 2											
	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Apr	Maj	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
Fase 1																	
Fase 2																	
Fase 3																	
Fase 4																	
Fase 5																	

4. Evalueringsmodel

Med udgangspunkt i de indledende drøftelser med forskningsgrupperne samt analyser af forskningsevalueringer fra andre institutter og organisationer formulerede Styregruppen følgende formål for forskningsevalueringen:

“The purpose of the research evaluation at Department of Business and Management is to inform the development of the Department’s research strategy in view of maintaining and further improve high standard of research and associated academic and societal impact, and identify (new) research potentials in the various Research Groups and in the Department as a whole.”

Det blev samtidig besluttet, at evalueringen skulle forgå på Institut og forskningsgruppeniveau, og der dermed ikke ville blive foretaget evaluering af den enkelte medarbejders performance. Ligeledes blev det besluttet, at



evalueringen ikke skulle indeholde en evaluering af undervisningen på instituttet, men at der i evalueringen skulle reflekteres over sammenhængen mellem forskning og undervisning.

Evalueringsmodellen er beskrevet i Bilag 3.

5. Selvevalueringsprocessen

I forbindelse med valg af evalueringsmodel blev det besluttet, at forskningsgrupperne skulle gennemføre egen selvevaluering ud fra en fastlagt selvevalueringstemplate, og at disse selvevalueringer skulle danne grundlag for det eksterne evalueringspanels anbefalinger.

I forbindelse med forskningsgruppernes selvevalueringsproces blev det prioriteret at skaffe "tidslommer", hvor grupperne kunne arbejde med deres selvevalueringssrapporter. Det er sket ved at tilbyde alle forskningsgrupper at tage af sted på "mini-seminar" ud af huset for at få tid til at arbejde fokuseret med deres selvevaluering. Nogle grupper har valgt at tage imod dette tilbud, mens andre har afholdt mindre og flere møder på campus, hvor Institutet i stedet har betalt forplejning. Endelig er der grupper, hvor opgaven med at skrive selvevalueringssrapporten er blevet uddelegeret til et enkelt medlem af gruppen eller en mindre skrivegruppe.

5.1. Forskningsgruppernes brug af selvevalueringstemplaten

Gruppernes første udkast til selvevalueringssrapporter viste sig at have meget forskellig form og udtryk. Der var forventet en vis forskellighed grupperne imellem i forhold til fokus og strategi, men det var tydeligt, at grupperne havde grebet opgaven meget forskelligt an. Flere grupper efterspurgte, at template skulle være mere eksplicit i forhold til, hvad der skal skrives under de enkelte punkter. Ligeledes var der fra styregruppen et ønske om et mere ensartet baggrundsmateriale og beskrivelser, som evalueringspanelet som minimum kunne finde for hver forskningsgruppe, ligesom det blev klart, at der manglede et afsnit, der opsummerede gruppernes planer/strategier for de kommende år. Disse refleksioner har resulteret i, at selvevalueringstemplaten blev revideret (Bilag 4).

Efter første udkast til selvevalueringssrapporterne var drøftet i styregruppen, modtog de enkelte forskningsgrupper konkret feedback på udkastet med henblik på at sikre en større grad af ensartethed i struktur og minimumsbeskrivelser. Det er dog vigtigt at påpege, at selvevalueringssrapporterne også i den endelige udgave afspejler, at der er tale om ti meget heterogene forskningsgrupper.

5.2 Opmærksomhedspunkter

- Det er vigtigt at sikre, at alle gruppens medlemmer er bekendte med selvevalueringssrapportens indhold, inden denne afsendes til Institutet.
- Husk at sætte tilstrækkelig tid af mellem gruppernes aflevering af deres selvevaluering og afsendelse til det eksterne panel. Vi havde afsat to måneder (december og januar), og i den periode skulle vi nå følgende:
 - Dialog med grupperne om revision/tilpasning af deres selvevalueringssrapport
 - Anden gennemlæsning
 - Sprogvaske
 - Layout
 - Samling af alle rapporter i et samlet dokument forud for afsendelse til evalueringspanelet.

6. Impact cases

I forbindelse med forskningsevalueringen blev det besluttet, at alle grupper skulle udarbejde impact case beskrivelser. I forbindelse med Institutseminaret i efteråret 2017 blev forskningens samfundsmæssige impact behandlet som tema, og de enkelte forskningsgrupper fik afsat tid til, at de kunne arbejde med beskrivelse af



impact cases, som efterfølgende skulle præsenteres for de øvrige kolleger på instituttet. Dette betød, at hver forskningsgruppe efter institutseminaret havde 1-3 udkast til impact cases, som de kunne arbejde videre med i deres selvevalueringsrapport. På denne måde blev der større fokus på, hvordan samfundsmæssig impact kan have forskelligt udtryk for forskellige forskningsgrupper.

Efterfølgende har journalisterne på det samfundsvidenskabelige fakultetskontor modtaget de impact cases, som grupperne valgte at inkludere i deres selvevalueringsrapporter for at videreudvikle dem til impact historier på fakultetets hjemmeside.

Enkelte forskningsgrupper overvejer, hvordan impact casene kan publiceres på gruppernes hjemmeside, men der er brug for at der følges op på dette med afsætning af ressourcer (fra instituttet).

7. Rekvirering af data fra VBN

Som input til instituttets og forskningsgruppernes selvevaluering rekvirerede Institutet en lang række data fra VBN. Helt overordnet har Institut for Økonomi og Ledelse haft et godt og konstruktivt samarbejde med VBN omkring udarbejdelse af materiale i forbindelse med Institutets forskningsevaluering, herunder bestilling af ekstrakørsler og besvarelse af forståelsesmæssige spørgsmål til det leverede data.

Følgende data er bestilt og efter en viderebearbejdelse på instituttet sendt til forskningsgrupperne:

1. Antal publikationer fordelt på publikationskategorier (Institut- og gruppeniveau)
2. Antal publikationer fordelt på BFI-kategorier (Institut- og gruppeniveau)
3. BFI point 2012-2016 (Institut- og gruppeniveau)
4. Scopus Publications, Scopus Citations, and Scopus H-Index
5. Antal presseklip i danske medier
6. Antal pressereferencer i danske medier
7. Antal publikationer opdelt på antal forfattere
8. Antal publikationer med forfattere udenfor gruppen
9. Antal publikationer med forfattere fra flere AAU-institutter
10. Antal publikationer med én eller flere medforfattere udenfor AAU

Derudover har hver gruppe fået en kopi af den beskrivelse, der findes på VBN om gruppen, herunder opgørelse af mest anvendte tidsskrifter og mest anvendte forlag.

Efter anmodning fra pro-dekan for forskning er følgende data efterrekvireret:

- Oversigt over impact factor og BFI-niveau for samtlige forlag hvor Institutets forskere har publiceret i perioden.
- Oversigt over impact factor og BFI-niveau for samtlige tidsskrifter som Institutets forskere har publiceret i i perioden.

Disse data blev ikke bestilt på forskningsgruppeniveau, da anmodningen kom efter forskningsgrupperne havde afsluttet deres selvevalueringsproces.

Det blev besluttet, at der ikke skulle rekvireres data omhandlende aktiviteter, da det først blev gjort obligatorisk at registrere sådanne data fra januar 2017.

7.1 Vores brug af data

- Hver forskningsgruppe fik leveret en fil med samtlige data (dog blev BFI og infomediadata ikke udleveret på personniveau til grupperne).



- Grupperne har i deres selvevaluering fokuseret på forskellige dele af det udleverede materiale.
- Institutet besluttede, at alle grupper i den endelige selvevalueringsrapport skulle medtage data over antal publikationer fordelt på hovedkategorier og BFI-udvikling i perioden.
- På Institutniveau blev følgende data medtaget:
 - Samlet antal BFI 2012-2016
 - BFI/FTE 2012-2016 (Beregning foretaget af Institutet på baggrund af validerede årsværksdata)
 - Antal publikationer fordelt på hovedpublikationskategorier 2012-2016
 - Antal publikationer fordelt på BFI-niveau 2012-2016
 - H-index udarbejdet på baggrund af google-scholarprofiler
 - Liste over tidsskrifter som Institutets ansatte har publiceret i i perioden 2012-2016 med angivelse af impact-factor og BFI-niveau (ekstrakørsel)
- Data der kun har været brugt i begrænset omfang af forskningsgrupperne:
 - Antal publikationer registreret i Scopus
 - Citationer i Scopus (enkelte grupper har benyttet disse informationer)
 - Sampubliceringsdata

7.2 Anvendeligheden af leverede data

- Dejligt med rå-data, men måske ikke så rå
- Det var nødvendigt at afsætte meget tid til efterbehandling af de leverede data. Eksempelvis skulle BFI-data for hver forskningsgruppe sammensættes fra fem forskellige filer. En mulighed kunne måske være, at få alle informationer samlet på forskningsgrupper over tid (ex. DCHI 2012-2016). Ideelt en samlet fil for hver gruppe indeholdende alle efterspurgte informationer.
- SciVal dokumentet skal komme med forklarende tekst, da de enkelte figurer ikke umiddelbart er selvforklarende.

7.3 Særlige opmærksomhedspunkter

- Nyansatte bliver ikke automatisk placeret i grupper, og den enkelte ansatte kan ikke selv tilknytte sin profil til specifikke forskningsgrupper. Der er nu oprettet en procedure, så Institutets VBN-ansvarlige bliver orienteret om nyansattes gruppeindplacering, så alle VIP fremover er tilknyttet en forskningsgruppe i VBN/PURE.
- Fordeling af BFI-point, publikationer, presseklip, priser, bevillinger etc. når en ansat er medlem af flere grupper: En enkelt gruppe på instituttet har valgt systematisk at fordele publikationer på de enkelte forskningsgrupper bagud i tid, således at hver publikation kun optræder ved én forskningsgruppe. Ved alle andre grupper er der sket double counting af publikationer etc. På Institutniveau tæller hver publikation dog kun én gang. I forbindelse med opgørelse af infomedia-data blev det besluttet, at det er hovedtilknytningen, der har været afgørende for, hvilken gruppe der har fået tildelt presseklip og referencer. I forhold til kommende forskningsevalueringer er der behov for en beslutning om, hvordan ansatte der er medlem af flere forskningsgrupper fremover skal registrere deres publikationer og aktiviteter.
- Forskningsgrupper/centre der går på tværs af institutter. VBNs centerdefinition er ikke nødvendigvis identisk med forskningsgruppernes forståelse, hvor nogle grupper lader center indgå i deres forskningsgruppenavn uden at være et center som defineret af VBN. Tilsvarende er der forskningsgrupper, som kalder sig forskningsgruppe, men reelt er at betragte som et center jf. VBNs definition.
- Forskningsgrupper/centre på tværs af institutter. Hvis man vil lave evalueringer af forskningsgrupper, der går på tværs, så skal man være opmærksom på, hvordan man vil håndtere de publikationer og aktiviteter der stammer fra forskere ansat på andre institutter. Ex. har DCHI og BDC medlemmer fra flere institutter, og den samlede forskningsproduktion overstiger derfor mængden af publikationer fra medlemmer ansat på Institut for Økonomi og Ledelse. I den gennemførte forskningsevaluering valgte vi kun at medtage publikationer fra instituttets ansatte velvidende, at det ikke giver et dækkende billede af forskningsgruppens/centerets samlede formåen.



- Der skal afsættes mere tid til efterbehandling af data, enten hos VBN eller på instituttet. De data som instituttet modtog fra VBN havde en form, så de ikke umiddelbart kunne videresendes til de enkelte forskningsgrupper.
- Aftale om hvilket sprog data leveres i. Data blev for hovedparten leveret på dansk, men vi skulle bruge dem på engelsk.
- OBS: på VBN angivelserne af mest anvendte tidsskrifter på oversigtssiderne (ex. [http://vbn.aau.dk/da/organisations/institut-for-oekonomi-og-ledelse\(fec6a84f-e8d6-45e0-a3e2-cb504ece0cd8\).html](http://vbn.aau.dk/da/organisations/institut-for-oekonomi-og-ledelse(fec6a84f-e8d6-45e0-a3e2-cb504ece0cd8).html)) Her optræder ex. Jyllandsposten og Børsen. Det kunne være dejligt, hvis det kun er videnskabelige tidsskrifter, der fremgår af oversigtssiderne på institut- og gruppeniveau.

VBN har efterfølgende modtaget ovenstående (pkt. 7.1-7.3) som feedback.

7.4 Fremtidig systematisk indsamling

I forbindelse med dialogen med forskningsgrupelederne efter gennemførelsen af evalueringen har der været udtrykt ønske om, at forskningsgrupperne en gang årligt får tilsendt KPI'er, så grupperne kan følge deres udvikling indenfor forskellige områder. Det er derfor aftalt, at Institutet i samarbejde med VBN udarbejder forslag til, hvordan sådanne rapporter på institut og forskningsgruppeniveau kan se ud.

8. Institutgenererede data

Instituttet har udarbejdet følgende data til brug for forskningsevalueringen:

1. Staff Composition (split on FTE and heads)
2. Staff Diversity – Gender (Split on Male/Female Persons)
3. Staff Diversity – Nationality (Heads)
4. PhD students New and Existing
5. PhD degrees
6. Employment one year after graduation (PhD)
7. External Funding (Split on Amount granted in DKK/year and used in DKK/year)
8. Research Grant/FTE research staff (excluding PhD)
9. Student Intake and Graduates
10. Studies and School Staff
11. BFI/FTE 2012-2016 (beregnet af instituttet)
12. Google Scholar profiler I de enkelte forskningsgrupper. Efterfølgende benyttet til figur over google scholar h-index'ene på instituttet

Bilag 5 beskriver de valg, der er truffet i forbindelse med udarbejdelse af data, herunder hvordan vi har håndteret evt. dobbelttælling i forbindelse med ex. skift mellem stillingskategorier og medlemskab af flere forskningsgrupper.

I forbindelse med dialogen med forskningsgrupelederne efter gennemførelsen af evalueringen har der været udtrykt ønske om, at forskningsgrupperne en gang årligt får tilsendt KPI'er, så grupperne kan følge deres udvikling indenfor forskellige områder. Det er derfor aftalt, at institutsekretariatet udarbejder forslag til, hvordan sådanne rapporter på institut og forskningsgruppeniveau kan se ud.

9. Evalueringspanel

I forbindelse med besøgsrunden hos forskningsgrupperne blev det diskuteret, hvorvidt vi skulle gennemføre en evaluering med eller uden eksternt evalueringspanel, og det blev på baggrund af disse diskussioner besluttet, at der skulle være et eksternt evalueringspanel. Styregruppen fik til opgave at sammensætte forslag til et panel



til godkendelse i Institutrådet. Alle forskningsgrupperne på instituttet blev inviteret til at komme med forslag til panelmedlemmer, ligesom forslag til endeligt panel blev sendt i høring hos forskningsgrupperne, inden den endelige beslutning blev truffet.

9.1 Sammensætning af panel

Styregruppen besluttede, at panelet skulle bestå af tre til fem medlemmer og at følgende kriterier for sammensætning af det eksterne evalueringspanel skulle være gældende:

- Medlemmerne skal ikke være del af gruppernes tætte faglige netværk
- Der skal være et armslængdeprincip. Det betyder, at vi ikke skal have ansøgt om projekter eller skrevet videnskabelige publikationer sammen med panelmedlemmerne.
- For at sikre tilstrækkelig legitimitet, så skal medlemmerne være anerkendte forskere, der besidder eller har besiddet positioner, der gør at de har et strategisk blik for universiteters udvikling.
- Medlemmerne skal ikke komme fra andre danske universiteter, men det vil være godt, hvis mindst ét panelmedlem er i stand til at læse dansk.
- Mindst ét af medlemmerne skal gerne have en PBL-baggrund
- Hvis muligt skal begge køn være repræsenteret i panelsammensætningen.
- Medlemmerne skal gerne have erfaring med forskningsevaluering
- Det samlede panel skal kunne dække hovedparten af instituttets forskningsområder

På baggrund af de nedsatte kriterier, input fra forskningsgrupperne og drøftelserne i styregruppen, blev følgende oversigter udarbejdet:

Eksempel på oversigt over de foreslåede kandidater og suppleanter

Navn	Kan dække følgende forskningsgrupper	1. suppleant	Kan dække følgende forskningsgrupper	Kommentarer
Kandidat 1	IKE, IMPAKT	Suppleant for kandidat 1	IKE, IMPAKT	Både kandidat 1 og suppleanten for kandidat 1 har et metaperspektiv på evaluering
Kandidat 2	IBC, BMDC	Suppleant for kandidat 2	FIRM, BMDC	
Kandidat 3	IKE, IBC, MAC	Suppleant for kandidat 3	MAC	

**Eksempel på yderligere oplysninger om de foreslåede kandidater og suppleanter**

Navn /Title + link til uddybende informationer	Organisation	Forskningsmæssig baggrund / interesser	Armslængde	Erfaring med gennemførelse af evalueringer	PBL	Erfaring med tværvideenskabelig forskning	Kan læse dansk
Kandidat 1			Yes	Yes	(No)	(Yes)	No
Kandidat 2			Yes	Yes	No	(Yes)	No
Kandidat 3			Yes	(No)	Yes	Yes	Yes
Suppleant for kandidat 1			Yes	Yes	(No)	Yes	No
Suppleant for kandidat 2			Yes	(Yes)	Yes	(No)	No
Suppleant for kandidat 3			Yes	(No)	No	Yes	Yes

Styregruppen valgte at sammensætte et panel bestående af tre medlemmer. Det betød, at ikke alle 10 forskningsgrupper var lige godt dækket på deres faglighed. For at imødegå eventuelle problemstillinger med forskningsgrupper, der ikke følte, at deres faglighed var tilstrækkelig repræsenteret i panelet fik alle forskningsgrupper et tilbud om, at de undervejs i processen kunne vælge at inddrage en ekstern sparringspartner i forhold til gruppens strategi og udvikling. Enkelte grupper valgte at benytte sig af dette tilbud forud for panelbesøget, mens én gruppe efter panelbesøget har ønsket at inddrage en sparringspartner.

Bilag 6: Henvendelse til mulige kandidater til evalueringspanelet

9.2 Dialog med evalueringspanelet

Forud for evalueringspanelets besøg blev der afholdt et Skype-møde mellem Institutet og de enkelte paneldeltagere. Møderne blev afholdt ca. halvvejs mellem panelets modtog selvevalueringsrapporten og øvrigt materiale og selve besøget. I dette tilfælde var det ca. 14 dage før evalueringsbesøget. Skype-møderne havde to formål, dels at afklare eventuelle spørgsmål til processen, forventningerne til dem som panel, det tilsendte materiale - herunder anmodning om ekstra materiale, og dels at sikre at panelets medlemmer i god tid inden besøget var begyndt at orientere sig i det tilsendte materiale.

Desværre var det ikke muligt at finde et tidspunkt, hvor alle paneldeltagere kunne deltage i et Skype-møde samtidig, hvilket ville have været mest optimalt; men det var oplevelsen, at de individuelle Skype-møder fik afklaret en lang række spørgsmål.

9.3 Materiale til panelet

Cirka én måned før panelbesøget fremsendte Institutet følgende materiale til evalueringspanelet:

1. Department of Business and Management – Research Evaluation 2012-2017, Preliminary Report, February 2018
2. University and Faculty – Structure and Governance, Social Science Faculty, February 2018
3. Collection of the following documents:
 - a. Evaluation model and evaluation questions that the panel is asked to evaluate and provide recommendations for the department and research groups (Guidelines) (Bilag 7)
 - b. Suggested division of labour between the members of the external evaluation panel (Bilag 8)
 - c. Programme for the campus visit March 11-14, 2018 (Bilag 9)
 - d. 'Knowledge for the world - Aalborg University Strategy 2016-2021'
 - e. 'Strategy 2016-2021 - Faculty of Social Sciences, Aalborg University'
 - f. 'Strategy 2016-2021 - Department of Business and Management'



g. Abstracts of PhD theses from 2012 to 2017, Department of Business and Management

I forbindelse med Skype-møderne blev følgende ekstrap materiale efterspurgt af panelmedlemmerne og efterfølgende sendt til panelet inden deres besøg:

- The research groups' response to the question "what are the three main concerns..."
- Short note on teaching load for Academic staff
- Supplementary information regarding gender composition at department and research group level
- Supplementary information concerning the economic context
- Supplementary information regarding no. of publications co-authored with people outside Aalborg University.

Og under selve besøget bad evalueringspanelet om at få udarbejdet følgende data for hver forskningsgruppe, da ikke alle forskningsgrupper havde valgt at lade disse informationer indgå i deres selvevalueringsrapporter:

- External Funding/FTE excluding PhD and research assistant
- Publications/FTE excluding PhD

9.4 Tilbage melding fra panelmedlemmerne på processen

Som et af de sidste punkter på panelets program var drøftelse af processen med Styregruppen. Panelet gav på dette møde udtryk for, at de generelt havde haft en meget positiv oplevelse af forløbet og kontakten med instituttet. Nedenfor listes de områder, som panelet særligt fremhævede i denne forbindelse, hvorefter panelets forslag til justeringer præsenteres.

- Panelet satte meget pris på at have fået tilsendt en printet version af evalueringsrapporten
- Dejligt at panelet ikke skulle forholde sig til logistiske forhold under besøget
- Godt med et Skype-møde mellem Instituttet og paneldeltagerne før besøget. Dog ville det have været optimalt med et fælles Skype-møde med deltagelse af alle paneldeltagerne på en gang.
- Godt med fælles uformelt møde mellem styregruppen og panelmedlemmerne søndag aften.
- Passende tid til møde med de enkelte grupper.

Anbefalinger til forbedringer/ændringer

- Programsæt et særskilt møde mellem panelmedlemmerne søndag aften.
- Meget stramt program, men panelet er af den opfattelse, at det ikke kan være anderledes, da besøget ifølge panelmedlemmerne maksimalt må tage tre hele arbejdsdage. Som følge heraf, vil det være passende at afsætte tid efter besøget til endelig færdiggørelse af rapporten.
- Hvis muligt afsæt mere tid i programmet til sammenskrivning af anbefalingerne. Det kan eksempelvis være mere tid i programmet til debriefing på campus hver dag (ca. tre timer i stedet for én time), så panelet ikke skal arbejde videre under eller efter aftensmaden.
- Tænk over antallet af punkter i evalueringsguidelines. Panelet fandt, at der var alt for mange punkter i guidelines. Anbefalingen er, at vi i stedet skulle have indikeret, hvad der var de tre hovedprioriteter, og hvilke punkter der var sekundære. Derudover kunne ansvaret for de enkelte punkter deles mellem panelmedlemmerne, ligesom det var tilfældet for grupperne.
- Kvaliteten af det fremsendte materiale var god, men der manglede komparative informationer på institutniveau (og til dels også på gruppeniveau). Det ville have været relevant med refleksioner over, hvor grupperne og instituttet er lokaliseret og/eller ser sig selv i et internationalt forskningslandskab. Det kunne være en del af selvevalueringsrapporterne: "Where do you see your group in the landscape"?



9.5 Opfølgning på evalueringens anbefalinger

Der har været en første drøftelse af evalueringens anbefalinger i Institutrådet, og det er besluttet, at opfølgningen på forskningsevalueringen indgår som en del af det kommende institutseminar. Som forberedelse hertil er samtlige forskningsgrupper blevet bedt om at forholde sig til de specifikke anbefalinger målrettet deres gruppe.

10. Budget og regnskab

I forbindelse med planlægningsfasen blev der udarbejdet et udkast til budget over de forventede direkte udgifter i forbindelse med evalueringsprocessen. Dette budget blev drøftet i Styregruppen og efterfølgende sendt til fakultetet. Det blev i forbindelse med udarbejdelsen af budgettet besluttet, at tidsforbruget i forbindelse med gennemførelsen af forskningsevalueringen ikke ville blive registreret særskilt. Det endelige regnskab forelægges august 2018.

Godkendt budget

Forudsætninger:

25.000 kr. i omkostningsgodtgørelse/honorar til hvert medlem i det eksterne evalueringspanel + rejse og opholdudgifter for paneldeltagerne

10.000 kr. per forskningsgruppe til at inviterer ekstern(e) sparringspartner(e). Beløbet skal dække udgifter til rejse og ophold.

1.688 kr. pr. VIP-ansat i forskningsgrupperne til dækning af udgifter i forbindelse med mulighed for 24 timers internat i efteråret, hvor grupperne kan arbejde med deres selvevaluering.

Udgifter:	Antal	Enhed	Beløb	Total	2017	2018	Total
<i>Evalueringspanel</i>							
Honorar	3	pers.	25,000	75,000		75,000	75,000
Rejser	3	t/r	3,000	9,000		9,000	9,000
Ophold	9	nætter	1,200	10,800		10,800	10,800
<i>Ekstern sparring</i>							
Rejser og Ophold for ekstern(e) sparringspartner(e)	10	Forsk. grp.	10,000	100,000	100,000		100,000
<i>Internat i Oktober/November 2017</i>							
Ophold	100	VIP	1,688	168,800	168,800		168,800
<i>Øvrige</i>							
Studermedhjælp	150	timer	130	19,500	14,625	4,875	19,500
Sprogvaske - rapport udkast	1		10,000	10,000		10,000	
Sprogvaske/layout/trykning - endelig rapport	1		25,000	25,000		25,000	25,000
Ekstrakørsler (Altmetric og/eller infomedia)	2	kørsler	25,000	50,000	50,000		50,000
Total				468,100	333,425	134,675	468,100

Dertil kommer tidsforbrug på instituttet, fakultetet og hos VBN.

Bilagsoversigt

Bilag 1: Kommissorium for Styregruppen

Bilag 2: Tidsplan for forskningsevalueringen

Bilag 3: Evalueringsmodellen

Bilag 4: Revideret selvevalueringstemplate

Bilag 5: Valg og fravalg i forbindelse med institut- og VBN genererede data

Bilag 6: Mail vedr. henvendelse til mulige kandidater til evalueringspanelet

Bilag 7: Evalueringsspørgsmål til evalueringspanelet

Bilag 8: Forslag til arbejdsdeling mellem panelmedlemmerne

Bilag 9: Program for evalueringsbesøget

BILAG 1



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse
Fibigerstræde 2
Postboks 159
9100 Aalborg

Gro Stengaard Villumsen
Telefon: 9940 2719
Email: gro@business.aau.dk

Dato: 14-03-2017
Sagsnr.:

Kommissorium for styregruppe for forskningsgruppeevalueringer

Baggrund

Som en del af strategien for det samfundsvidenskabelige fakultet på Aalborg Universitet i perioden 2016-2021 er der sat som mål, at der skal gennemføres forskningsgruppeevalueringer på alle institutter på fakultetet. Da gennemførelse af forskningsgruppeevalueringer ligeledes er et mål i strategien for Institut for Økonomi og Ledelse er instituttet efter drøftelse med forskningsgruppelederne på instituttet udvalgt til sammen med Institut for Sociologi og Socialt arbejde at være en del af et pilotprojekt om gennemførelse af forskningsgruppeevalueringer på Samf.

I forbindelse med gennemførelsen af forskningsgruppeevalueringer på Institut for Økonomi og Ledelse ned-sættes en styregruppe.

Formål

Styregruppens opgave er at sikre fremdrift i arbejdet med forskningsgruppeevalueringer på instituttet, herunder drøfte og godkende udkast til overordnet evalueringsdesign, der sikrer at som minimum følgende områder evalueres:

- Forskningsgruppernes organisering
- Forskningsgruppernes publicering
- Forsknings- og samfundsmæssige impact
- Forskningsgruppernes "tredjebensaktiviteter" og sammenhængen til forskning og undervisning.
- Forskningsgruppernes projektportefølje og eksterne samarbejder
- Forskeruddannelser
- Sammenhæng mellem forskning og undervisning
- Forskningsgruppernes strategier og udviklingsplaner
- Samlet vurdering af instituttets forskningsprofil

Derudover har styregruppen til formål at indstille medlemmer til evalueringskomiteen til godkendelse i Institutrådet.



Styregruppens sammensætning

Styregruppen består af:

- Institutledelsen på Institut for Økonomi og Ledelse
- Prodekan for forskning
- 2-3 VIP repræsentanter udpeget af Institutrådet

Derudover kan styregruppen indkalde ekspertise til at bistå i forbindelse med specifikke opgaver Styregruppen sekretariatsbetjenes af Institutrådets sekretær.

Tids- og arbejdsplan

Styregruppen nedsættes d. 3. marts 2017 og udarbejder på første møde en realistisk tidsplan for forskningsgruppeevalueringen.

Tidsplanen skal desuden indeholde plan for orientering til Institutrådet om fremdriften i arbejdet med forskningsgruppeevalueringer.

Godkendt i Institutrådet d. 3. marts 2017

BILAG 2



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse
Fibigerstræde 2
Postboks 159
9100 Aalborg

Gro Villumsen
Telefon: 9940 2719
Email: gro@business.aau.dk

Dato: 14-03-2017
Sagsnr.:

Udkast til tidsplan for forskningsgruppeevalueringer på Institut for Økonomi og Ledelse

Nedenfor præsenteres udkast til tidsplan for gennemførelse af forskningsevaluering på Institut for Økonomi og Ledelse. Indledningsvist er de forskellige hovedaktiviteter grupperet i fem forskellige faser, hvoraf der kan være tidsmæssigt overlap mellem nogle af faserne. Derefter præsenteres udkast til en mere detaljeret tidsplan med fastsættelse af deadlines for de enkelte aktiviteter. Den detaljerede tidsplan indeholder ikke samtlige aktiviteter, men er et indledende forsøg på at illustrere de forskellige opgaver, der skal tænkes ind i forbindelse med gennemførelsen af forskningsevalueringen på institut for økonomi og ledelse. Afslutningsvist er forslag til placering af de resterende styregruppemøder.

Fase 1: Dialog- og planlægningsfasen (januar-maj 2017)

- Møder med instituttets forskningsgrupper
- Nedsættelse af styregruppe
- Udarbejdelse af tjeklister og templates
- Udarbejdelse af evalueringsdesign
- Formulering af evalueringsspørgsmål
- Fastsættelse af indikatorer
- Aftale med VBN og andre dataleverandører
- Beslutning om nedsættelse af eventuelt evalueringspanel
- Beslutning om evt. eksterne sparingspartnere og rammer for forskningsgruppernes selvevalueringsarbejde
- Husk: høring af evalueringsspørgsmål og eventuelt evalueringspanel hos forskningsgrupperne



Fase 2: Dataindsamlingsfasen (april-august 2017)

- Institutts ansatte opdaterer diverse personlige "forskningsdata"
- Forskningsgrupperne opdaterer deres hjemmesider samt kort forskningsgruppebeskrivelse
- Instituttet indsamler aftalte data for de enkelte forskningsgrupper og Instituttet som helhed

Fase 3: Selvevalueringsfasen (august 2017 – februar 2018)

- "Kick-off" på institutseminar
- Forskningsgrupperne laver en selvevaluering
- Eventuel ekstern sparring for forskningsgrupperne
- Eventuelle workshops/internater
- Husk tid til dialog og eventuel genindlevering af selvevalueringsrapporter
- "Sprogvask"

Fase 4: Evalueringsfasen (februar 2018- ultimo marts 2018)

- Instituttet samler og sammenskriver materiale inden det sendes til evalueringspanelet
- Besøg af evalueringspanel
- Sammenskrivning af evalueringsrapport med evalueringspanelets anbefalinger

Fase 5: Anvendelsesfasen (marts-maj 2018)

- Beslutning om intern og ekstern formidling af evalueringens anbefalinger
- Beslutning om (eventuelle) fremtidige handlinger på baggrund af evalueringsrapporten på forskningsgruppe og Institutniveau
- Dialog med forskningsgrupperne om evalueringens anbefalinger

Overordnet tidsplan for gennemførelse af forskningsevaluering på Institut for Økonomi og Ledelse

	2017												2018									
	Jan	Feb	Mar	Apr	Maj	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Apr	Maj	Jun	Jul	Aug	Sep	
Fase 1																						
Fase 2																						
Fase 3																						
Fase 4																						
Fase 5																						

Aktiviteter, milepæle og deliverables:

Periode	Opgave	Ansvarlig	Bemærkning
1. Kvartal 2017	Institutledelsen besøger instituttets forskningsgrupper	BG	
Marts 2017	Godkendelse af kommissorium samt nedsættelse af styregruppe.	Institutråd	
17.marts – 17. april 2017	Udarbejdelse af tjekliste til forskningsgrupperne inkl. template til kort beskrivelse af forskningsgruppen.	GSV	
Ultimo April	Tjekliste udsendes til forskningsgrupperne	GSV	
Primo maj	Etablering af webside for forskningsevalueringen på Institutts intranet	GSV	
20. april – 2. oktober.	Forskningsgrupperne opdaterer deres data. Deadlines fremgår af den udsendte tjekliste	Forskningsgrupperne og den enkelte forsker	Afhængigt af hvilke data der skal opdateres kan deadline sættes før sommerferien
20. april – 8. juni	Udkast til selvevalueringstemplate udarbejdes. Udkast drøftes i styregruppen d. 25. april og sendes til orientering hos forskningsgrupperne. Behandles i IR d. 8. juni.	GSV	
20. april – 8. juni	Fastsættelse af evalueringsspørgsmål	Instituttet	
Juni 2017	Nedsættelse af evalueringspanel	Instituttet	Skal måske ligge endnu tidligere.
April-Juli 2017	Dialog med VBN om mulige kørsler	Instituttet	Instituttet har afholdt flere møder i perioden april – juli med repræsentanter fra VBN om mulighed for kørsler. Derudover har Poul Melchiorson og Louise Thomsen været inviteret til at give en orientering for instituttets ansatte om PURE i relation til forskningsevalueringen.
August 2017	VBN-kørsler	VBN/Instituttet	Husk at indregne tilstrækkelig tid til efterbehandling af data fra VBN
Juli 2017 – Ultimo september 2017	Indsamling og validering af Institutdata	Instituttet	Afhængigt af fastsættelse af deadline ovenfor kan nogle data indhentes tidligere
September-oktober 2017	Detailplanlægning af evalueringsbesøget – fastlæggelse af mødetidspunkter for de enkelte interessenter og forskningsgrupper, reservation af mødelokaler etc.	Instituttet	
20. september 2017	Datamateriale udsendes til de enkelte forskningsgrupper	Instituttet	
20. september – 27. november	Forskningsgrupperne udarbejder selvevalueringer. Der er i denne periode mulighed for workshops ude af huset	Forskningsgrupperne	

	samt ekstern sparring		
September – november 2017	Indsamling af materiale til evalueringspanel jf. evalueringsmodellen (Fakultets og institutstrategi, Brief abstracts af ph.d. afhandlinger)	Instituttet	
28. september (eftermiddag)	Fælles præsentation af datagrundlag på Institutseminar	Instituttet	
Ultimo Oktober	Baggrundsmateriale fra Fakultet ligger færdigt til kommentering	Fakultetet	
Ultimo oktober	Generel institutbeskrivelse ligger færdig til kommentering	Instituttet	
27. november	Forskningsgrupperne afleverer deres færdige udkast til selvevaluering	Forskningsgrupperne	
27. november	Baggrundsmateriale fra Fakultet ligger færdigt	Fakultetet	
27. november	Generel institutbeskrivelse ligger færdig	Instituttet	
15.- 21. december	Tilbagemeldinger til forskningsgrupperne, samt aftaler om færdiggørelse af forskningsgrupperapporter	Instituttet	Enten skal der afsættes mere tid til denne del, eller også skal møderne med forskningsgrupperne/forskningsgruppelederne bookes i god tid inden deadline for selvevalueringsrapporterne.
15. januar	Færdigt Institutafsnit	Instituttet	
15. januar	Færdige rapporter fra forskningsgrupperne	Instituttet	
19. januar	Hovedrapport til evalueringspanel sendes til sprogvask.	Instituttet	Der skal sættes længere tid af til sprogvask, hvis samme korrekturlæser skal gennemlæse hele rapporten. Det kan desuden være en god idé at teste forskellig oversætteres kvaliteter på forhånd.
19. januar-9. februar	Layout af hovedrapporten	Instituttet	Vi havde en medarbejder internt på instituttet, der kunne lave layout på rapporten. Hvis denne opgave skal sendes ud i byen, så skal der sandsynligvis afsættes længere tid.
22. januar	Færdig fakultetsrapport	Fakultetet	
Ultimo januar 2018	Tryk af foreløbig rapport til panelet og styregruppens medlemmer	Instituttet	Panelet var glade for at få en trykt kopi af den foreløbige rapport.
Primo februar 2018	Materiale sendes til evalueringspanel	Instituttet	
Ultimo februar/primo marts 2018	Skypemøde med evalueringspanel	Instituttet	Planlæg i rigtig god tid for at sikre, at alle paneldeltagere kan deltage samtidig. Vi forsøgte at finde en dato to måneder før de foreslåede mødedatoer og endte med at måtte holde tre separate Skype-møder.
11-14 marts 2018	Besøg af evalueringspanel	Instituttet	
14. marts 2018	Færdiggørelse af samlet udkast til forskningsevaluering for Institut for Økonomi og Ledelse	Evalueringspanelet	
14. marts 2018	Præsentation af evalueringsrapportens anbefalinger	Evalueringspanelet	
Marts 2018	Færdiggørelse af samlet	Evalueringspanelet	

	udkast til forskningsevaluering for Institut for Økonomi og Ledelse		
Ultimo marts/primo april 2018	Panelets anbefalinger til sprogvask	Instituttet	
April 2018	Sidste redigering af evalueringsrapporten	Instituttet	
Ultimo April 2018	Rapport klar til trykning	Instituttet	
Primo maj 2018	Trykning af den endelige rapport	Instituttet	
Maj 2018	Uddeling af evalueringsrapporten til alle medarbejdere på instituttet samt SAMF-fakultetsledelsen	Instituttet	
Maj 2018	Drøftelse af evalueringsprocessen og panelets anbefalinger i IR	IR	
Maj-august 2018	Drøftelser i forskningsgrupperne og mellem IL og forskningsgrupperne om evalueringens anbefalinger	IL og forskningsgrupperne	
27. september 2018	Afrunding på processen på institutseminaret	IL	

Plan for styregruppemøder

No.	Forslag	Dagsorden/temaer	Bemærkninger
1	17. marts 2017	Første møde i styregruppen.	
2	18. april 14.00-16.00	Drøftelse af evalueringsdesign Input til evt. evalueringspanel	
3	22. maj 9.30-11.30 el. 30. maj 13.00-15.00	Færdiggørelse af evalueringsdesign	
4	21. august 10-12		
5	Medio december	Drøftelse af selvevalueringerne	
6	Ultimo januar/Primo februar 2018	Godkendelse af materiale der sendes til evalueringspanel	
7	Ultimo marts/primo april	Formidling og anvendelse	

BILAG 3

Research Evaluation - Evaluation model

Department of Business and Management

Version: 2017-08-28

Contents

Introduction.....	3
Purpose.....	3
Evaluation model.....	3
The Evaluation Panel	4
Self-evaluation.....	4
Visit at the Department	5
The evaluation report.....	5
Follow up	5

Research evaluation at the Department of Business and Management 2017/18

Introduction

During 2017 and 2018, the Department of Business and Management at Aalborg University is carrying out a research evaluation. The research evaluation is one of two pilot evaluations for future systematic research evaluations of departments at the Faculty of Social Sciences.

The evaluation is commissioned by the Head of Department at Department of Business and Management.

Purpose

The purpose of the research evaluation at Department of Business and Management is to inform the development of the Department's research strategy in view of maintaining and further improve high standard of research and associated academic and societal impact, and identify (new) research potentials in the various Research Groups and in the Department as a whole.

In order to do this, the research evaluation should document research activities and outputs in the research groups at the Department for the period 2012-2016 and provide an overview of research priorities across the Department and within individual research groups. The research evaluation should enable mutual exchange of knowledge, enhance in-house development and strengthen the research profile of the research groups and the Department as a whole.

Evaluation model

The evaluation will be carried out on the level of the Department and individual research groups. There will be no individual staff evaluation.

While education will not be evaluated, research and teaching coherence will be included in the evaluation.

An international Evaluation Panel will be appointed. The Panel will visit the Department and prepare a joint evaluation report that should be agreed upon and signed by all members of the Panel before they leave Aalborg University. The Panel will also provide oral feedback to the Department's employees and the Department Management Team.

The evaluation is expected to address the relevance and coherence of the Department's research profile including activities and output, and the Department's organisation and how the Department spends available resources. The report should also identify potential new research areas and give recommendation for enhancing academic and societal impact, including third mission activities. In addition, the evaluation is expected to evaluate and give recommendations on the individual research

group composition, strategies and activities as presented in the self-evaluation reports.

The final evaluation report will be based on:

- The Faculty's strategy
- the Department's strategy and self-evaluation
- Research Groups' strategies and self-evaluations
- Brief abstract of PhD-theses (2012-2016)
- a visit to the Department, where the panel has the opportunity to meet with the management and researchers from all research groups
- a bibliometric analysis
- cases on societal impact
- general information about the organisation, budget structure, legislation, etc. for Danish universities in general, Aalborg University, the Faculty of Social Sciences, and the Department, in particular
- quantitative information about the Departments' resources, staff, funding, etc.

The Evaluation Panel

Upon consultation with the research groups and the Department Council, an Evaluation Panel of 3-5 members is appointed by the Department Council based on recommendation from the Steering Committee for the research evaluation. The members of the Panel should be internationally recognized researchers within economics, business and management with experience in research evaluation, and be collectively (thoroughly) versed in the research fields covered and methods applied by the Department.

At least one panel member should be familiar with the PBL approach, since Aalborg University and the Department from the very beginning has practiced PBL approach in teaching and research, which is reflected in the strategies of Aalborg University, the Faculty of Social Sciences and the Department of Business and Management. Preferably, one of the panel members should have experience in conducting cross-disciplinary research. Finally, at least one panel member should be able to read Danish.

The members of the Evaluation Panel should be unaffiliated with the Department and a full arm's-length relationship is a requirement.

Self-evaluation

Each research group at the Department will prepare a self-evaluation report of their strategies and research activities based on a common template. The self-evaluation report is expected to be both descriptive and analytical in order to provide a balanced foundation for the Panel's evaluation and

advice.

The self-evaluation report should include the following sections:

- An executive summary
- A brief description of the research profile of the research group
- A description of the Research Group's organisation and composition
- Presentation and reflection on the research group's strategies, activities, output and academic impact within the following areas:
 - Publications
 - Research training (PhD)
 - External funding
 - Research collaboration outside the research group
 - Third mission activities and collaboration outside research
 - Research and teaching coherence
- Cases on societal impact.

Visit at the Department

As part of the evaluation, the Evaluation Panel will visit the Department for three days. The Evaluation Panel will plan the visit with the Head of Department, who is responsible for the visit.

The visit includes meetings with the Research Groups, the Department Council, and with the Department and Deanery. As far as possible, the Department will comply with the Panel's requirements for the organisation of the visit. During the visit, time will be allocated for discussions in the Panel and for a feedback session with the employees of the Department and its Management Team.

The evaluation report

The evaluation report is prepared by the Evaluation Panel based on material provided by the Department, the Panel's analysis of the material, and interviews and observations during the visit. To assist the Panel, a Final Report template will be provided by the Department. The template will include sections referring to the issues the Department asks the Panel to evaluate and comment upon. In addition, the panel may include any other areas that are of particular importance in relation to the Department's research and provide recommendations for enhancing academic and societal impact.

The final Evaluation Report is expected to address and provide advice on the themes presented in the Self-Evaluation Report, as identified above further the Evaluation Report is expected to point on strengths and untapped potentials as well as challenges identified by the external Evaluation Panel.

Follow up

The Evaluation Report should be discussed in the Research Groups, the Department Council, the Steering Committee and the Department Management Team.

These groups should discuss the process of follow up activities and design a plan for the

implementation of the recommendations from the Evaluation Report.

The Head of Department will hand in a Final Report and an executive summary with main conclusions, including a plan for action to the Deanery at the Faculty of Social Sciences.

BILAG 4

Revised Template – Format for the Research Groups Self-evaluation Report

Version: 2018-07-05

The self-evaluation report cannot exceed 15 pages, excluding appendices and tables. It should consist of the following:

Contents

- 0. Executive Summary..... 2
- 1. Research Profile 2
- 2. Organization, Composition and Financing 2
- 3. Strategies, Activities, Output and Academic Impact 3
 - 3.1. Publication 3
 - 3.2. Research Training (PhD)..... 3
 - 3.3. External Funding 4
 - 3.4. Research collaboration outside the research group..... 4
 - 3.5. Research and teaching coherence 4
 - 3.6. Third Mission Activities and collaboration outside research..... 4
- 4. Societal Impact..... 5
- 5. Future Plans and Strategies 5

0. Executive Summary

Max 1 page. The executive summary should summarize the main reflections and conclusions from the self-evaluation report. The executive summary should include information on: No. of publications, No. of PhDs, No. of projects and amount granted, Current no. of staff, Brief reflections on strength and weaknesses, Brief sum up of future plans.

1. Research Profile

Describe the main research agenda for the research group. What are the key research themes (and sub themes). Describe the research group's history in brief including major breaks in research focus and/or important events in the research group's history. A timeline should be included as supplement to the description.

2. Organization, Composition and Financing

The Department will add a list of current staff in the research group and a figure illustrating the Staff Development (Heads and FTE) in the evaluation period.

Describe how the research group is organized including the responsibility of the research group leader, if the research group includes sub-groups, and other relevant information in order for an outsider to understand the organization and characteristics of the research group.

The description of composition should also include reflections on diversity in terms of age, gender, and nationality. Data on age, gender and nationality will be provided by the department.

The description should include reflections on the degree on internationalization e.g. if the research group consider themselves as internationally oriented.

The description of the research group should reflect on the following table. E.g. if the development is in accordance with the research group strategy, if generational change is an issue, if the composition is part of a recruitment strategy etc.

Table: Research Staff (split on FTE and heads) – Table provided by the department

	2012	2013	2014	2015	2016	2017 pr. 30. July
<i>Name of Research Group</i>						
Scientific Staff						
PhD students						
Total Research Staff						
Visiting fellows/Adjoint Professors						
Total Staff						

3. Strategies, Activities, Output and Academic Impact

As part of the external evaluation we would ask the evaluation panel to evaluate the strategies and how they are used as guidance for decisions in the research groups. Hence we ask the research groups to present their current strategy in brief e.g. what have been the main focus areas the past five years (2012-2016) and what are the strategic focus areas/your development plan for the coming five years period (2017-2021). For each of the following sub-sections 1) Publication, 2) Research Training, 3) External Funding, 4) Research collaboration outside the research group, 5) Research and teaching coherence, and 6) Third Leg mission activities and collaboration outside research, the group should describe their strategy, goals and what the groups have done to achieve the goals?

For each section we ask the research group to reflect on what they see as their most important contribution to academia – the academic impact¹.

Citation analyses are provided by the department (see section 3.1 on publication), but academic impact could also be relevant in other sections.

3.1. Publication

The Department provides each research group with statistics on no. of publications, publication patterns and citation analysis based on the available information in VBN. Based on the material the research groups should reflect on their own data. E.g. what are the possible causes for changes over time? Has the research group faced any challenges/obstacles? What initiatives have been taken to change/improve the publication pattern? What would be the ambition/strategy for publication the next five years?

3.2. Research Training (PhD)

Reflect on the development in Research training. How is the group working on securing a good PhD environment? Where do our PhD students come from (Master from AAU, Master from other Danish Universities, Master from European Universities, Master from other countries), and where do they go after the PhD (Employment at 1. the Department, 2. Other Universities, 3. Private Sector – including starting own business or 4. Public sector?) Is the PhD students primarily financed from external sources e.g. working on externally funded research projects or financed by the Department as part of an overall recruitment strategy for the research group?

Table: PhD students (Table provided by the Department)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total enrolment during the year						
Enrolment per December 31						
New enrolment						
Graduated						
Discontinued without degree						

¹ Academic impact is defined as uptake of research outputs by other scholars within academia.

3.3. External Funding

What are the level, ambitions, successes and challenges in terms of external funding? To what degree are activities within the research group depended on external funding and collaboration? How important is external funding for activities in the group e.g. how does external funded projects influence the publication pattern and the research focus in the group?

Table: External Funding (Amount granted in DKK/year and used in DKK/year) – Table provided by the Department. (The figures for amount granted would also be divided on FTE – research staff)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017 pr. 30. July
Danish Research councils						
EU						
Private Foundations						
Regional Foundations						
Other Government Institutions						
Industry						
Other						
Total						

3.4. Research collaboration outside the research group

Present the external² research collaborators that have been most important to the research group the last five years including explanation on why this collaborator has been important (e.g. financing (partner in research project), publication, access to broader network etc.).

Present the collaborators the group considers to be of most importance for the next five year including why these collaborators are important.

In addition reflection on involvement in cross-disciplinary research and what the strategy for cross-disciplinary research could be included in this section.

3.5. Research and teaching coherence

Maximum one page. Although this is not an evaluation exercise for teaching activities and the educations offered by the Department we ask the research groups to describe the coherence between the research profile of the group and the teaching obligations in the group. How are teaching activities related to the specific research profile in the group? Are there any aspects of research not currently reflected in teaching that the group would like to include in teaching activities?

3.6. Third Mission Activities and collaboration outside research

How does the group work on third mission activities? What type of activities – in any – are the group involved in? Are there established procedures for research communication to society? What are the plans for third mission activities? Are there any challenges/obstacles in order to achieve the plans?

If the research group has examples of good practices please include a box with a brief case story/example that can be used as learning purpose for other research groups.

² “External to the Research Group” could be other research groups within the department or the university, or research collaborators from other universities or research institutions.

4. Societal Impact

In the following section we ask the research group to reflect on how they see their own societal impact and how they think it can be measured.

For impact outside academia (societal impact) we use the definition by REF in UK:

Societal impact is 'an effect on change or benefit to the economy, society, culture, public policy or services, health, the environment or quality of life beyond academia'.

The research group should include at least one case story/example³ on societal impact as appendix to their self-assessment report. The case should explain how the group sees that research from the research group have had impact outside academia. For all cases we suggest that a brief programme theory is presented in connection with the case so it is clear for people outside the group why the case could be an example of impact. It should also be clear if the impact case is describing short, middle or long term impact.

The different case stories will be placed on the department intranet for mutual inspiration and learning.

At this stage no fixed format is set for the case stories. REF has set the following criteria's for impact case stories which could be used as inspiration.

Details of the impact (indicative maximum 750 words). This section should provide a narrative, with supporting evidence, to explain:

- *how the research underpinned (made a distinct and material contribution to) the impact*
- *the nature and extent of the impact.*

The following should be provided:

- *A clear explanation of the process or means through which the research led to, underpinned or made a contribution to the impact (for example, how it was disseminated, how it came to influence users or beneficiaries, or how it came to be exploited, taken up or applied).*
- *Where the submitted unit's research was part of a wider body of research that contributed to the impact (for example, where there has been research collaboration with other institutions), the case study should specify the particular contribution of the submitted unit's research and acknowledge other key research contributions.*
- *Details of the beneficiaries – who or what community, constituency or organisation has benefitted, been affected or impacted on.*
- *Details of the nature of the impact – how they have benefitted, been affected or impacted on.*
- *Evidence or indicators of the extent of the impact described, as appropriate to the case being made.*
- *Dates of when these impacts occurred.*

5. Future Plans and Strategies

Sum up the future plans and goals/ambitions for the next five years.

³ In the final evaluation report only one impact case was included for each research group due to page restrictions

BILAG 5

Facts and Figures – Department

Version: Valg og fravalg (2018)

Contents

Table 1: Staff Composition (split on FTE and heads)	2
Table 2: Staff Diversity – Gender (Split on Male/Female Persons).....	3
Table 3: Staff Diversity – Nationality (Heads) – Follows	4
The Research Groups publication pattern (all data provided by VBN).....	5
Table 4.a: Publication categories	5
Figur 1: Publication Categories	6
Tabel 4.b: Publications split on BFI-categories	7
Table 4.c.: BFI 2012-2016.....	8
Figure 2: BFI 2012-2016	8
Figure 3: BFI 2012-2016 – split on research groups.....	8
Table 4.c: BFI/FTE 2012-2016	9
Scopus Publications, Scopus Citations, and Scopus H-Index (all data provided by VBN)	10
Figure 4: Overall research Performance	10
Table 5: Citations	10
Figure 5: Citations	11
Instituttets to mest citerede publikationer:	12
Table 6: PhD students New and Existing.....	14
Table 7: PhD degrees	15
Table 8: Employment one year after graduation (PhD).....	15
Table 9: External Funding (Split on Amount granted in DKK/year and used in DKK/year).....	16
Table 10: Research Grant/FTE research staff (excluding PhD)	17
Table 11: Student Intake and Graduates	18
Table 11a: Studies and School Staff.....	18
Table 12: No. of press cutting in Danish broadcast media	19
Table 13: No. of references in Danish broadcast media.....	19

Table 1: Staff Composition (split on FTE and heads)

	2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	FTE	Heads	FTE	Heads	FTE	Heads	FTE	Heads	FTE	Heads	FTE	Heads
Professors, Professors MSO	10,67	12	11,13	14	12,71	15	12,81	16	11,81	15	12,66	18
Affiliated Professors & Affiliated Professors MSO	1,28	8	0,89	6	0,76	5	0,58	3	0,96	6	0,70	4
Associate Professors & Senior Advisors	22,16	27	23,43	28	25,76	31	28,86	36	34,94	41	37,15	42
Assistant Professors & Post docs	12,35	15	15,13	16	16,57	18	16,65	17	16,85	20	21,19	24
PhD Students	18,14	26	27,44	34	28,69	32	26,51	31	22,33	30	21,04	22
Research Assistant	9,19	23	7,39	10	2,98	6	5,58	6	7,80	9	8,81	9
Total Research Staff	73,80	111	85,41	108	87,46	107	91,00	109	94,68	121	101,54	119
Support Staff	9,65	12	9,61	13	11,41	15	14,07	20	14,73	19	15,30	18
Visiting fellows/Adjoint Professors		2		2		4		7		10		
Total Staff	83,44	125	95,01	123	98,87	126	105,06	136	109,41	150	116,84	137

*PhD Students and visiting/adjoint: Only heads (PhD counts as PhD as long as they are enrolled as PhD students).

** Support Staff includes Department and research Staff, Not Studies and School Staff. Does not include student assistants

Source: Data is from annual reports with employee data

Valg og fravalg

- OBS på, at vi skal have to filer på personaledata. En på instituttet, hvor hvert "hoved" kun tæller én gang, og én til forskningsgrupperne, hvor personer kan tælle flere steder som "hoveder", men årsværkene er fordelt. Filerne skal lave samtidig, således at de er stemt af med hinanden, når de er lavet, så der ikke skal bruges tid på at rette to steder.
- Der skal laves en beslutning om, hvilket tidspunkt data skal trækkes på. Hvis det på nogen måde kan lade sig gøre, så skal data trækkes ved årets udgang (når regnskabsåret er lukket). Forslag at data trækkes hvert år i februar. Der skal dog ske en afvejning af tidsforskydningen i forhold til, hvornår man kan få de nyeste VBN-data.
- Stillingskategorien (Hoveder) tæller på stillingskategorien ved årets udgang, dog undtaget Ph.d. studerende som er overgået til videnskabelig assistent. Der tæller man som ph.d. studerende indtil man har forsvaret.
- Ved årsværk tælles perioden på den enkelte stillingskategori. Dette gælder også for ph.d./videnskabelig assistent.
- Kategorien "affiliated" blev defineret ved ansatte som ikke har deres primære videnskabelige ansættelse på Instituttet (ex. Ned Lorenz, Roberta Rabelloti).

Table 2: Staff Diversity – Gender (Split on Male/Female Persons)

	2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
Professors, Professors MSO	12	-	14	-	15	-	16	-	15	-	17	1
Affiliated Professors, Professors MSO	7	1	6	-	5	-	3	-	6	-	3	1
Associate Professors, Senior Advisors	25	2	23	5	25	6	30	6	33	8	34	8
Assistant Professors, Post docs	10	5	9	7	11	7	8	9	12	8	14	10
PhD Students	14	12	17	17	16	16	17	14	13	17	10	12
Research Assistant	11	12	2	8	2	4	1	5	2	7	5	4
Total Research Staff	79	32	71	37	74	33	75	34	81	40	83	36
Support Staff	1	11	3	10	3	12	5	15	4	15	4	14
Visiting fellows/Adjoint Professors	2	-	2	-	4	-	6	1	9	1		
Total Staff	82	43	76	47	81	45	86	50	94	56	87	50

Source: Data is from annual reports with employee data

Valg og fravalg

- OBS på, at vi skal have to filer på personaledata. En på instituttet, hvor hvert "hoved" kun tæller én gang, og én til forskningsgrupperne, hvor personer kan tælle flere steder som "hoveder", men årsværkene er fordelt. Filerne skal lave samtidig, således at de er stemt af med hinanden, når de er lavet, så der ikke skal bruges tid på at rette to steder.
- Der skal træffes en beslutning om, hvilket tidspunkt data skal trækkes på. Hvis det på nogen måde kan lade sig gøre, så skal data trækkes ved årets udgang (når regnskabsåret er lukket). Forslag at data trækkes hvert år i februar. Der skal dog ske en afvejning af tidsforskydningen i forhold til, hvornår man kan få de nyeste VBN-data.

Table 3: Staff Diversity – Nationality (Heads) – Follows

	2012	2013	2014	2015	2016	2017 pr. 30. June
Danish						
EU or associated countries						
Europe outside EU or associated countries						
Other Countries						
Total Staff						

Valg og fravalg

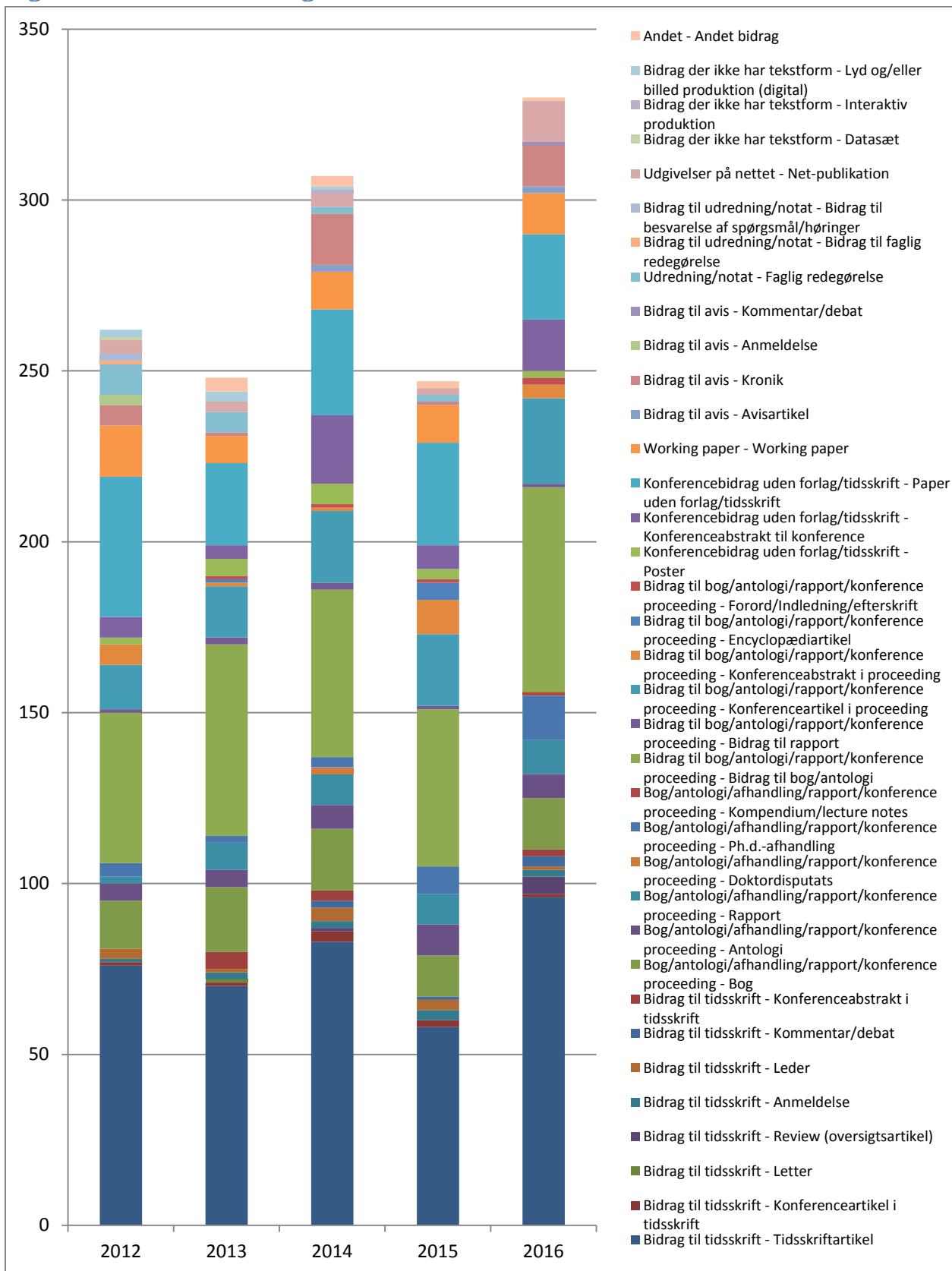
- Data blev lavet på baggrund af Surveyxact spørgeskemaundersøgelse. Se Bilag 1 for spørgsmål i spørgeskemaet.
- Undersøg om der er et nationalitetsfelt i den nye PDS, så registrering kan ske ved ansættelsestidspunktet, og om der kan laves en trækning på institutniveau.

The Research Groups publication pattern (all data provided by VBN)

Table 4.a: Publication categories

Type	2012	2013	2014	2015	2016	Total
Bidrag til tidsskrift - Tidsskriftartikel	76	70	83	58	96	383
Bidrag til tidsskrift - Konferenceartikel i tidsskrift	1	1	3	2	1	8
Bidrag til tidsskrift - Letter	0	1	0	0	0	1
Bidrag til tidsskrift - Review (oversigtsartikel)	0	0	1	0	5	6
Bidrag til tidsskrift - Anmeldelse	1	2	2	3	2	10
Bidrag til tidsskrift - Leder	3	1	4	3	1	12
Bidrag til tidsskrift - Kommentar/debat	0	0	2	1	3	6
Bidrag til tidsskrift - Konferenceabstrakt i tidsskrift	0	5	3	0	2	10
Bog/antologi/afhandling/rapport/konference proceeding - Bog	14	19	18	12	15	78
Bog/antologi/afhandling/rapport/konference proceeding - Antologi	5	5	7	9	7	33
Bog/antologi/afhandling/rapport/konference proceeding - Rapport	2	8	9	9	10	38
Bog/antologi/afhandling/rapport/konference proceeding - Doktordisputats	0	0	2	0	0	2
Bog/antologi/afhandling/rapport/konference proceeding - Ph.d.-afhandling	4	2	3	8	13	30
Bog/antologi/afhandling/rapport/konference proceeding - Kompendium/lecture notes	0	0	0	0	1	1
Bidrag til bog/antologi/rapport/konference proceeding - Bidrag til bog/antologi	44	56	49	46	60	255
Bidrag til bog/antologi/rapport/konference proceeding - Bidrag til rapport	1	2	2	1	1	7
Bidrag til bog/antologi/rapport/konference proceeding - Konferenceartikel i proceeding	13	15	21	21	25	95
Bidrag til bog/antologi/rapport/konference proceeding - Konferenceabstrakt i proceeding	6	1	1	10	4	22
Bidrag til bog/antologi/rapport/konference proceeding - Encyclopædiartikel	0	1	0	5	0	6
Bidrag til bog/antologi/rapport/konference proceeding - Forord/Indledning/efterskrift	0	1	1	1	2	5
Konferencebidrag uden forlag/tidsskrift - Poster	2	5	6	3	2	18
Konferencebidrag uden forlag/tidsskrift - Konferenceabstrakt til konference	6	4	20	7	15	52
Konferencebidrag uden forlag/tidsskrift - Paper uden forlag/tidsskrift	41	24	31	30	25	151
Working paper - Working paper	15	8	11	11	12	57
Bidrag til avis - Avisartikel	0	0	2	0	2	4
Bidrag til avis - Kronik	6	1	15	1	12	35
Bidrag til avis - Anmeldelse	3	0	0	0	0	3
Bidrag til avis - Kommentar/debat	0	0	0	0	1	1
Udredning/notat - Faglig redegørelse	9	6	2	2	0	19
Bidrag til udredning/notat - Bidrag til faglig redegørelse	1	0	0	0	0	1
Bidrag til udredning/notat - Bidrag til besvarelse af spørgsmål/høringer	2	0	0	0	0	2
Udgivelser på nettet - Net-publication	4	3	4	2	12	25
Bidrag der ikke har tekstform - Datasæt	1	0	0	0	0	1
Bidrag der ikke har tekstform - Interaktiv produktion	0	0	1	0	0	1
Bidrag der ikke har tekstform - Lyd og/eller billed produktion (digital)	2	3	1	0	0	6
Andet - Andet bidrag	0	4	3	2	1	10
Total	262	248	307	247	330	1394

Figur 1: Publication Categories



Tabel 4.b: Publications split on BFI-categories

	Antal publikationer	Antal forfattere	Publikationer/Forfatter
Institut for Økonomi og Ledelse	1254		
2012	218	89	
Fagfællebedømt bogbidrag	19	16	1.19
Fagfællebedømt bogbidrag - BFI-klassificeret	23	22	1.05
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel	11	11	1.00
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 1	40	36	1.11
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 2	13	10	1.30
Fagfællebedømt monografi BFI-klassificeret	4	3	1.33
Øvrige	108	57	1.89
2013	229	139	
Fagfællebedømt bogbidrag	24	37	0.65
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 1	17	13	1.31
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 2	26	20	1.30
Fagfællebedømt konferencebidrag - niveau 1	2	5	0.40
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel	10	14	0.71
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 1	39	52	0.75
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 2	15	7	2.14
Fagfællebedømt monografi - niveau 1	7	10	0.70
Fagfællebedømt monografi - niveau 2	2	2	1.00
Øvrige	87	74	1.18
2014	274	154	
Fagfællebedømt bogbidrag	25	19	1.32
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 1	31	29	1.07
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 2	6	5	1.2
Fagfællebedømt konferencebidrag - niveau 1	6	11	0.55
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel	5	11	0.45
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 1	50	61	0.82
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 2	27	20	1.35
Fagfællebedømt monografi - niveau 1	9	9	1
Fagfællebedømt monografi - niveau 2	1	1	1
Øvrige	114	91	1.25
2015	242	153	
Fagfællebedømt bogbidrag	1	1	1
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 1	24	18	1.33
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 2	20	18	1.11
Fagfællebedømt konferencebidrag - niveau 1	1	1	1
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel	1	1	1
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 1	39	48	0.81
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 2	10	12	0.83
Fagfællebedømt monografi - niveau 1	7	13	0.54
Fagfællebedømt monografi - niveau 2	1	1	1
Øvrige	138	108	1.28
2016	291	163	
Fagfællebedømt bogbidrag	21	22	0.95
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 1	33	39	0.85
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 2	23	16	1.44
Fagfællebedømt konferencebidrag - niveau 1	2	6	0.33
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel	2	2	1
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 1	61	66	0.92
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 2	21	32	0.66
Fagfællebedømt monografi - niveau 1	6	5	1.2
Øvrige	122	106	1.15

Table 4.c.: BFI 2012-2016

	2012	2013	2014	2015	2016
Dept. of B&M	90.74	138.91	163	123.74	157.74

Figure 2: BFI 2012-2016

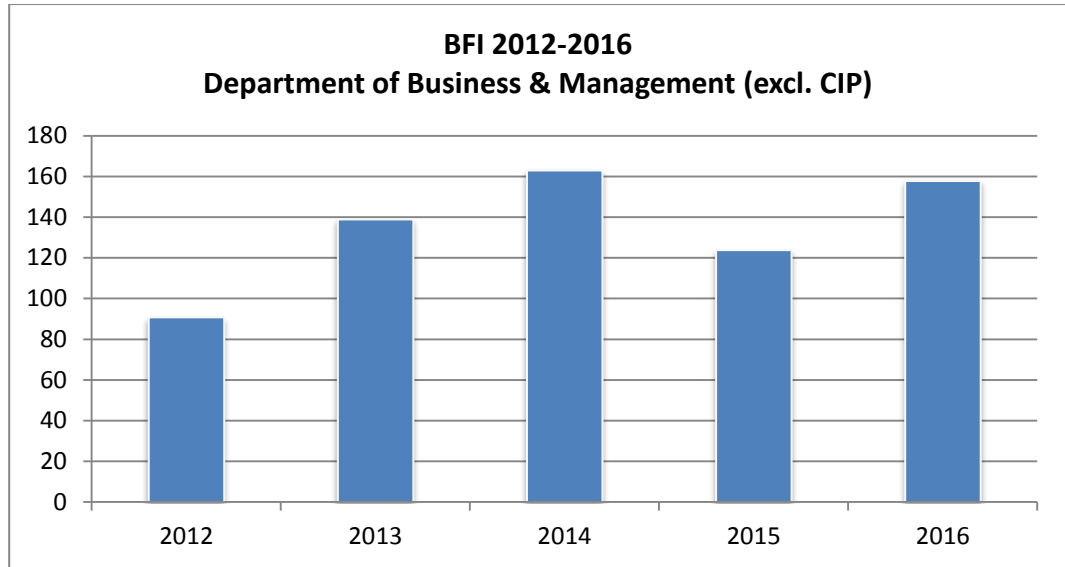


Figure 3: BFI 2012-2016 – split on research groups

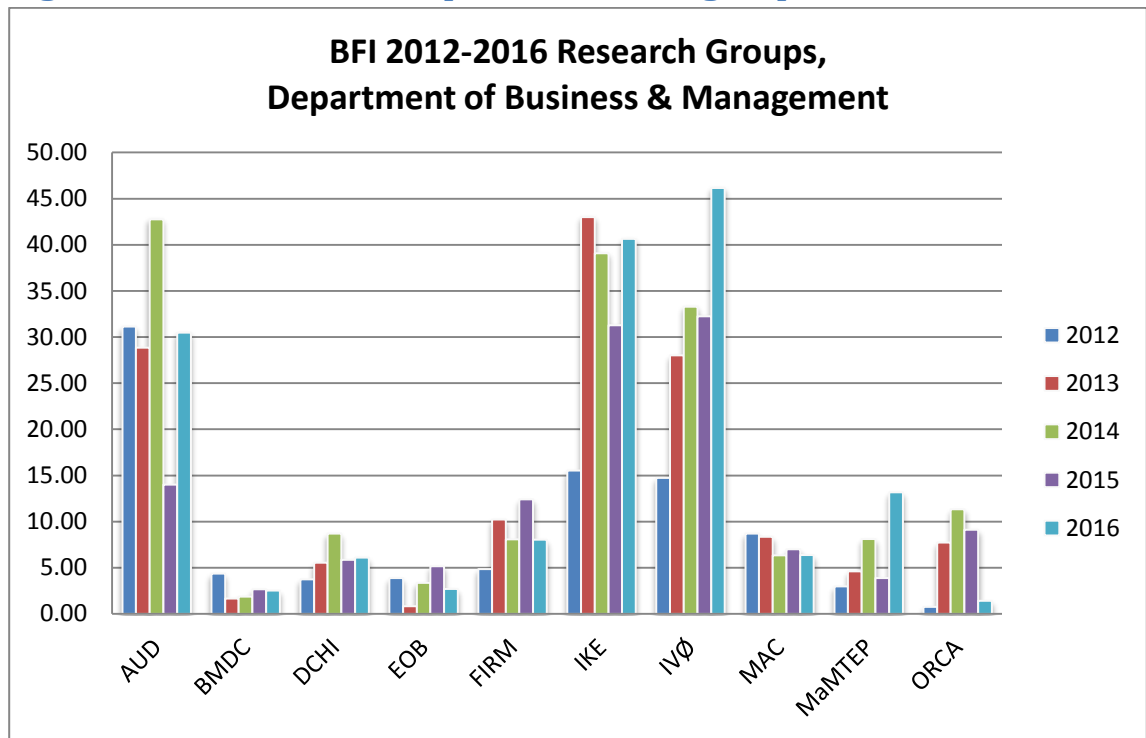


Table 4.c: BFI/FTE 2012-2016

Dept. of B&M	2012	2013	2014	2015	2016
BFI	90.74	138.91	163	123.74	157.74
FTE	46.46	50.58	55.8	58.9	64.56
BFI/FTE	1.953078	2.746342	2.921147	2.100849	2.443309

Note: FTE of Professors, affiliated professors, associate professors, senior advisors, assistant professors and post docs.

Source: Table 1 and Table 4c.

Scopus Publications, Scopus Citations, and Scopus H-Index (all data provided by VBN)

Period: 2012-2016, Source: SciVal

Se desuden det medsendte notat om forklaring til data fra VBN.

Figure 4: Overall research Performance

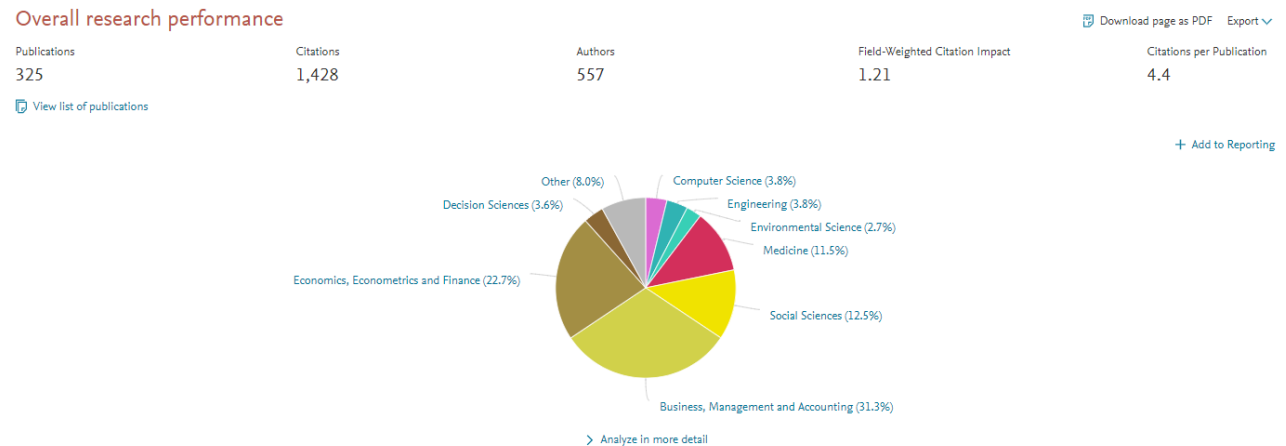


Table 5: Citations

År	2012	2013	2014	2015	2016
Antal citationer	524	347	396	117	44

Note: Tabellen viser det samlede antal citationer modtaget i perioden 2012-2016 af publikationer udgivet i det år, der angives i kolonnen. Publikationer udgivet i 2012 har således modtaget 524 citationer i perioden 2012-2016.

Kilde: Scopus

Figure 5: Citations



Note: Grafen viser de samme publikationer som i tabellen ovenfor, men her henviser hvert punkt i grafen til antal citationer modtaget til og med det årstal punktet angiver. Således er der i 2014 230 citationer – vel og mærke citationer modtaget af publikationer udgivet i både 2014, 2013 og 2012.

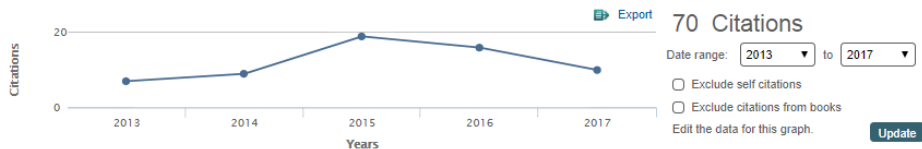
Instituttets to mest citerede publikationer:

Innovation: Exploring the knowledge base [Back to article](#)
(2012) Research Policy, 41(7), pp. 1132-1153

Scopus Metrics

Citation Count 70 Cited by in Scopus	Field-Weighted Citation Impact 8.58	Citation Benchmarking 98th percentile Compared to Business, Management and Accounting articles of same age and document type
--	--	---

Cited by



Benchmarking

Measures of activity relative to specific research domains, based on cited by in Scopus
Compared to Business, Management and Accounting articles of the same age and document type
All Citations **98TH PERCENTILE**

PlumX Metrics

[see details](#)

Usage

EBSCO - Abstract Views: 905
EBSCO - Link-outs: 102

Captures

EBSCO - Exports-Saves: 45
Mendeley - Readers: 4

Social Media


Twitter - Tweets: 1

Citations


CrossRef - Citation Indexes: 65


On-pump versus off-pump coronary artery bypass surgery in elderly patients: Results from the danish on-pump versus off-pump randomization study (2012) *Circulation*, 125(20), pp. 2431-2439

Scopus Metrics [?](#)


Citation Count 


70


Cited by in Scopus 


Field-Weighted Citation Impact 

4.16

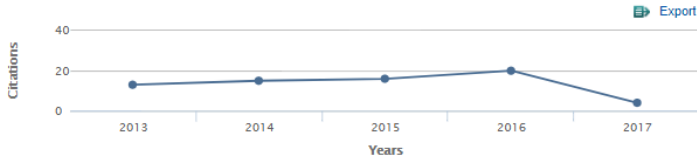


Citation Benchmarking 

97th percentile 

Compared to Medicine articles of same age and document type 

Cited by



[Export](#)

70 Citations

Date range: to

- Exclude self citations
- Exclude citations from books

Edit the data for this graph. [Update](#)

Benchmarking [?](#)

Measures of activity relative to specific research domains, based on cited by in Scopus
 Compared to articles of the same age and document type

All Citations  **97 TH PERCENTILE**

PlumX Metrics [?](#) [see details](#)

Usage

EBSCO - Abstract Views:	107
EBSCO - PDF Views:	20
EBSCO - Link-outs:	7

Captures

EBSCO - Exports-Saves:	56
Mendeley - Readers:	24

Citations

CrossRef - Citation Indexes:	52
DynaMed Plus - Clinical Citations:	1
PubMed - Citation Indexes:	14

Table 6: PhD students New and Existing

	2012		2013		2014		2015		2016		2017*	
	New	Total	New	Total	New	Total	New	Total	New	Total	New	Total
No. of enrolled PhD students in total**) - of which	11	37	16	46	3	45	8	48	9	49	13	49
Industrial			1								1	
joint/double degree	1										1	
No. of Drop outs/Discontinued				1				1		3		5
No. Graduated		4		4		5		7		10		9
Total pr. Dec. 31		33		41		40		40		36		35

2017* estimated based on current knowledge pr Sept. 14, 2017

**) Include all students that have been enrolled in the specific year. The majority for the whole year, but some only for part of the year for various reasons (maternity leave, enrollment, graduation or drop out during the year).

Valg og fravalg

I løbet af processen, blev tabellen rettet til, så den indeholder følgende kategorier:

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total enrolment during the year	37	46	45	48	49	47
Enrolment per December 31	33	41	40	40	36	35
New enrolment	12	14	4	8	9	12
Graduated	4	4	5	7	10	7
Discontinued without degree		1		1	3	5

- Det bør overvejes om tabellen skal suppleres med oplysninger om industrial og joint/double degrees.
- Data er lavet på baggrund af Instituttets egen opgørelse, da Ph.d. manager kun viser et øjebliksbillede. Data er frem til udgangen af 2017 vedligeholdt af Institutlederen, inklusiv opdeling på gruppeniveau. Opgaven er fra 2018 overgået til Instituttets ph.d. sekretær. BG laver en beskrivelse af opgørelsesmetode.
- Der kan være behov for at foretage skøn i forhold til ph.d. studerende, der ikke længere er indskrevet, men hvor grupperne stadig har en forventning om, at der på et tidspunkt bliver indleveret en ph.d. afhandling, og de derfor ikke tæller under discontinued without degree. Denne kategori dækker over ph.d. studerende, der selv har meddelt, at de stopper, eller hvor alle har opgivet, at der indleveres en ph.d. afhandling.
- Graduated dækker over studerende, der har forsvaret deres ph.d. og fået tildelt deres grad. Ph.d. studerende der har indleveret, men endnu ikke forsvaret optræder som indskrevne.
- **OBS på valg i forhold til DCHI-ph.d. der er indskrevet på SUND.**

Table 7: PhD degrees

	2012	2013	2014	2015	2016	2017*
No. of Graduated PhD students in total - of which	4	4	5	7	10	9
Industrial						
joint/double degree			1			1

2017* estimated based on current knowledge pr Sept. 14, 2017

Se kommentarer ovenfor.

Table 8: Employment one year after graduation (PhD)

<i>Graduation year</i>	2012	2013	2014	2015	2016	2017*
Department of Business and Management	3	2	3	5	8	6
Other research institutions regardless of country			1		1	3
Industry/consultancy				2		
Government and nonprofit	1	2	1		1	
Other						
Total	4	4	5	7	10	9

2017* estimated based on current knowledge pr Sept. 14, 2017

- Data har indtil 2017 været vedligeholdt af Institutlederen. Data vil skulle fremskaffes manuelt primært fra vejlederne for dem der ikke får ansættelse på Institutet. Evt. oprettelse af LinkedIn gruppe for Ph.d. alumne kunne være en mulighed.

Table 9: External Funding (Split on Amount granted in DKK/year and used in DKK/year)

	2012		2013		2014		2015		2016		2017
	Granted	Utilised	Granted	Utilised	Granted	Utilised	Granted	Utilised	Granted	Utilised	Granted
Total number of Grants	18		36		15		16		22		10
Research Grants (FIK) Total	10.880.809	7.912.852	15.296.196	12.889.109	4.948.859	17.537.646	16.406.498	17.397.447	12.909.410	16.273.849	13.757.652
<i>Danish Research councils</i>	599.296	541.869	3.494.731	1.524.967	480.000	2.985.979	4.592.573	2.314.351	0	1.750.418	0
<i>EU</i>	2.240.994	146.088	0	358.841	206.920	1.171.684	3.758.643	963.683	4.503.043	1.797.846	0
<i>Private Foundations</i>	0	1.394.367	1.954.400	1.073.438	1.680.439	2.611.719	2.321.120	2.183.985	462.500	2.528.930	2.127.667
<i>Regional Foundation</i>	4.932.371	1.604.931	2.254.440	3.515.254	1.000.000	4.606.343	2.559.150	3.609.969	5.259.462	3.409.082	720.000
<i>Other Government Institutions</i>	1.160.000	3.654.908	6.872.325	5.180.764	581.500	4.859.515	3.120.000	7.396.506	2.148.627	5.926.888	10.909.985
<i>Industry</i>	1.948.149	570.689	720.300	1.235.845	1.000.000	1.302.406	55.012	928.953	535.778	860.685	0
Contract Research (IV) Total	0	0	798.644	100.000	200.000	578.350	0	450.000	117.500	-48.443	0
Other Total	0	533.370	0	1.384.942	0	-548.519	0	715.125	0	-316.307	0
Total Funding	10.880.809	8.446.222	16.094.840	14.374.051	5.148.859	17.567.477	16.406.498	18.562.572	13.026.910	15.909.100	13.757.652

Source: Data is from annual reports with grants and revenue

Valg og fravalg

- Hele bevillingen er blevet tildelt den gruppe, hvor projektlederen hører til på bevillingstidspunktet. Hvis projektlederen er medlem af flere grupper, tages der konkret beslutning om placering af den enkelte bevilling.
- Ved DCHI er Regionsbevillingen opdelt årligt i stedet for det første år, da grundbevillingen ligger på et projektnummer, men forhandles årligt.
- Derudover kommentar fra LE: *Jeg er lidt ked af billedet s 107, fordi DCHI modtager en årlig bevilling fra regionen (og der er altid nogen som mener DCHI får for meget) - og fordi figuren ser ud som om, 'DCHI malker regionen for penge'.*
- *Kunne vi i figuren adskille DCHI centerbevilling og de andre midler som er kommet via regionen? Så kunne der være en post som hed centerbevilling og en anden post som hed fælles bevillinger eller nationale bevillinger (regioner, kommuner, fonde) eller lignende?*
- Forbrugsdata blev ikke brugt i den endelige rapport, men de er nyttige i forbindelse med gruppernes selvevalueringer og interne diskussioner.
- Der er brug for en afklaring af hvilke overliggende niveauer projektøkonomi arbejder med ved eksterne projekter, eller lave egen database. Den form ØSS-data kan trækkes på nuværende tidspunkt giver ikke informationer om bevillingskategori udover FIK/IV-niveau.

Table 10: Research Grant/FTE research staff (excluding PhD)

	2012	2013	2014	2015	2016
Research Grants (FIK)	201.496	263.728	77.326	237.775	169.861
Research Grants IV	-	13.770	3.125	-	1.546
Others	-	-	-	-	-
Total	201.496	277.497	80.451	237.775	171.407

Source: Data is division of table 1 and table 9

Table 11: Student Intake and Graduates

	2012		2013		2014		2015		2016	
	Intake	Graduates	Intake	Graduates	Intake	Graduates	Intake	Graduates	Intake	Graduates
Bachelor	277	196	349	245	384	268	392	303	490	259
Master	272	185	290	222	363	234	379	274	454	226
Postgraduate courses	313	217	334	254	317	246	447	260	454	245
Total	862	598	973	721	1064	748	1218	837	1398	730

Source: Data is from study board report from Qlikview

Valg og fravalg

- OBS på at rapporterne i Qlickview ruller fem år, så der kan altid kun trækkes data fem år tilbage i tid d.d. Så man kan ex. ikke få både 2012 og 2017 tal i samme rapport.
- Efterfølgende var der ønske om opgørelse af bestandtal opgjort på danske og udenlandske studerende (på nationalitet og linjer). Den opdeling af bestandtal skal rekvireres fra statistiskkontoret.

Table 11a: Studies and School Staff

	2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	Årsværk	Antal	Årsværk	Antal	Årsværk	Antal	Årsværk	Antal	Årsværk	Antal	Årsværk	Antal
STUDIE og School TAP	12,20	18	11,46	15	13,38	16	15,71	19	17,92	23	20,49	22

Source: Data is from annual reports with employee data

Valg og fravalg

- Opgørelsen af TAP-data, hvor der for hver enkelt TAP er opgjort om man er studie-TAP eller Institut-TAP. Vi har i perioden 2012-2017 haft en forholdsvis ren opdeling mellem Institut- og Studie-TAP. Der har for en enkelt medarbejder været foretaget en individuel beslutning om fordeling mellem Studie- og Institut-TAP henover 2017, i forbindelse med skift i arbejdsopgaver.
- Der er ikke foretaget en fordeling af TAP på underenheder (ex. studienævn, uddannelser eller forskningsgrupper).

Table 12: No. of press cutting in Danish broadcast media

	2012	2013	2014	2015	2016
Total no. Of infomedia hits	529	754	554	533	589
Top 3 researchers total no. Of infomedia hits	402	559	406	419	467
Top 3 researchers' share of infomedia hits at the department	0.76	0.74	0.73	0.79	0.79

Source: Infomedia/VBN

Valg og fravalg

- Opgørelsen på gruppeniveau er opdelt efter, hvilken gruppe den enkelte medarbejder har angivet som primært tilhørsforhold i perioden.

Table 13: No. of references in Danish broadcast media

	2012	2013	2014	2015	2016
Total no. Of infomedia references	1884	2662	2415	2405	2618
Top 3 researchers total no. Of infomedia references	1499	2050	1969	1923	2239
Top 3 researchers' share of infomedia references at the department	0.80	0.77	0.82	0.80	0.86

Source: Infomedia/VBN

Valg og fravalg

- Opgørelsen på gruppeniveau er opdelt efter, hvilken gruppe den enkelte medarbejder har angivet som primært tilhørsforhold i perioden.

Bilag 1 – Spørgeskemaundersøgelse

Please add your name

Please choose your nationality

(1) <input type="checkbox"/> Afghanistan	(67) <input type="checkbox"/> Grenada	(133) <input type="checkbox"/> Palestine
(2) <input type="checkbox"/> Albania	(68) <input type="checkbox"/> Guatemala	(134) <input type="checkbox"/> Panama
(3) <input type="checkbox"/> Algeria	(69) <input type="checkbox"/> Guinea	(135) <input type="checkbox"/> Papua New Guinea
(4) <input type="checkbox"/> Andorra	(70) <input type="checkbox"/> Guinea-Bissau	(136) <input type="checkbox"/> Paraguay
(5) <input type="checkbox"/> Angola	(71) <input type="checkbox"/> Guyana	(137) <input type="checkbox"/> Peru
(6) <input type="checkbox"/> Antigua and Barbuda	(72) <input type="checkbox"/> Haiti	(138) <input type="checkbox"/> Philippines
(7) <input type="checkbox"/> Argentina	(73) <input type="checkbox"/> Honduras	(139) <input type="checkbox"/> Poland
(8) <input type="checkbox"/> Armenia	(74) <input type="checkbox"/> Hungary	(140) <input type="checkbox"/> Portugal
(9) <input type="checkbox"/> Australia	(75) <input type="checkbox"/> Iceland	(141) <input type="checkbox"/> Qatar
(10) <input type="checkbox"/> Austria	(76) <input type="checkbox"/> India	(142) <input type="checkbox"/> Romania
(11) <input type="checkbox"/> Azerbaijan	(77) <input type="checkbox"/> Indonesia	(143) <input type="checkbox"/> Russia
(12) <input type="checkbox"/> Bahamas	(78) <input type="checkbox"/> Iran	(144) <input type="checkbox"/> Rwanda
(13) <input type="checkbox"/> Bahrain	(79) <input type="checkbox"/> Iraq	(145) <input type="checkbox"/> Saint Kitts and Nevis
(14) <input type="checkbox"/> Bangladesh	(80) <input type="checkbox"/> Ireland	(146) <input type="checkbox"/> Saint Lucia
(15) <input type="checkbox"/> Barbados	(81) <input type="checkbox"/> Israel	(147) <input type="checkbox"/> Saint Vincent and the Grenadines
(16) <input type="checkbox"/> Belarus	(82) <input type="checkbox"/> Italy	(148) <input type="checkbox"/> Samoa
(17) <input type="checkbox"/> Belgium	(83) <input type="checkbox"/> Jamaica	(149) <input type="checkbox"/> San Marino
(18) <input type="checkbox"/> Belize	(84) <input type="checkbox"/> Japan	(150) <input type="checkbox"/> Sao Tome and Principe
(19) <input type="checkbox"/> Benin	(85) <input type="checkbox"/> Jordan	(151) <input type="checkbox"/> Saudi Arabia
(20) <input type="checkbox"/> Bhutan	(86) <input type="checkbox"/> Kazakhstan	(152) <input type="checkbox"/> Senegal
(21) <input type="checkbox"/> Bolivia	(87) <input type="checkbox"/> Kenya	(153) <input type="checkbox"/> Serbia
(22) <input type="checkbox"/> Bosnia and Herzegovina	(88) <input type="checkbox"/> Kiribati	(154) <input type="checkbox"/> Seychelles
(23) <input type="checkbox"/> Botswana	(89) <input type="checkbox"/> Kosovo	(155) <input type="checkbox"/> Sierra Leone
(24) <input type="checkbox"/> Brazil	(90) <input type="checkbox"/> Kuwait	(156) <input type="checkbox"/> Singapore
(25) <input type="checkbox"/> Brunei	(91) <input type="checkbox"/> Kyrgyzstan	(157) <input type="checkbox"/> Slovakia
(26) <input type="checkbox"/> Bulgaria	(92) <input type="checkbox"/> Laos	(158) <input type="checkbox"/> Slovenia
(27) <input type="checkbox"/> Burkina Faso	(93) <input type="checkbox"/> Latvia	(159) <input type="checkbox"/> Solomon Islands
(28) <input type="checkbox"/> Burundi	(94) <input type="checkbox"/> Lebanon	(160) <input type="checkbox"/> Somalia
(29) <input type="checkbox"/> Cabo Verde	(95) <input type="checkbox"/> Lesotho	(161) <input type="checkbox"/> South Africa
(30) <input type="checkbox"/> Cambodia	(96) <input type="checkbox"/> Liberia	(162) <input type="checkbox"/> South Korea
(31) <input type="checkbox"/> Cameroon	(97) <input type="checkbox"/> Libya	(163) <input type="checkbox"/> South Sudan
(32) <input type="checkbox"/> Canada	(98) <input type="checkbox"/> Liechtenstein	(164) <input type="checkbox"/> Spain
(33) <input type="checkbox"/> Central African Republic (CAR)	(99) <input type="checkbox"/> Lithuania	(165) <input type="checkbox"/> Sri Lanka
(34) <input type="checkbox"/> Chad	(100) <input type="checkbox"/> Luxembourg	(166) <input type="checkbox"/> Sudan
(35) <input type="checkbox"/> Chile	(101) <input type="checkbox"/> Macedonia (FYROM)	(167) <input type="checkbox"/> Suriname
(36) <input type="checkbox"/> China	(102) <input type="checkbox"/> Madagascar	(168) <input type="checkbox"/> Swaziland
(37) <input type="checkbox"/> Colombia	(103) <input type="checkbox"/> Malawi	(169) <input type="checkbox"/> Sweden
(38) <input type="checkbox"/> Comoros	(104) <input type="checkbox"/> Malaysia	(170) <input type="checkbox"/> Switzerland

(39) <input type="checkbox"/> Democratic Republic of the Congo	(105) <input type="checkbox"/> Maldives	(171) <input type="checkbox"/> Syria
(40) <input type="checkbox"/> Republic of the Congo	(106) <input type="checkbox"/> Mali	(172) <input type="checkbox"/> Taiwan
(41) <input type="checkbox"/> Costa Rica	(107) <input type="checkbox"/> Malta	(173) <input type="checkbox"/> Tajikistan
(42) <input type="checkbox"/> Cote d'Ivoire	(108) <input type="checkbox"/> Marshall Islands	(174) <input type="checkbox"/> Tanzania
(43) <input type="checkbox"/> Croatia	(109) <input type="checkbox"/> Mauritania	(175) <input type="checkbox"/> Thailand
(44) <input type="checkbox"/> Cuba	(110) <input type="checkbox"/> Mauritius	(176) <input type="checkbox"/> Timor-Leste
(45) <input type="checkbox"/> Cyprus	(111) <input type="checkbox"/> Mexico	(177) <input type="checkbox"/> Togo
(46) <input type="checkbox"/> Czech Republic	(112) <input type="checkbox"/> Micronesia	(178) <input type="checkbox"/> Tonga
(47) <input type="checkbox"/> Denmark	(113) <input type="checkbox"/> Moldova	(179) <input type="checkbox"/> Trinidad and Tobago
(48) <input type="checkbox"/> Djibouti	(114) <input type="checkbox"/> Monaco	(180) <input type="checkbox"/> Tunisia
(49) <input type="checkbox"/> Dominica	(115) <input type="checkbox"/> Mongolia	(181) <input type="checkbox"/> Turkey
(50) <input type="checkbox"/> Dominican Republic	(116) <input type="checkbox"/> Montenegro	(182) <input type="checkbox"/> Turkmenistan
(51) <input type="checkbox"/> Ecuador	(117) <input type="checkbox"/> Morocco	(183) <input type="checkbox"/> Tuvalu
(52) <input type="checkbox"/> Egypt	(118) <input type="checkbox"/> Mozambique	(184) <input type="checkbox"/> Uganda
(53) <input type="checkbox"/> El Salvador	(119) <input type="checkbox"/> Myanmar (Burma)	(185) <input type="checkbox"/> Ukraine
(54) <input type="checkbox"/> Equatorial Guinea	(120) <input type="checkbox"/> Namibia	(186) <input type="checkbox"/> United Arab Emirates (UAE)
(55) <input type="checkbox"/> Eritrea	(121) <input type="checkbox"/> Nauru	(187) <input type="checkbox"/> United Kingdom (UK)
(56) <input type="checkbox"/> Estonia	(122) <input type="checkbox"/> Nepal	(188) <input type="checkbox"/> United States of America (USA)
(57) <input type="checkbox"/> Ethiopia	(123) <input type="checkbox"/> Netherlands	(189) <input type="checkbox"/> Uruguay
(58) <input type="checkbox"/> Fiji	(124) <input type="checkbox"/> New Zealand	(190) <input type="checkbox"/> Uzbekistan
(59) <input type="checkbox"/> Finland	(125) <input type="checkbox"/> Nicaragua	(191) <input type="checkbox"/> Vanuatu
(60) <input type="checkbox"/> France	(126) <input type="checkbox"/> Niger	(192) <input type="checkbox"/> Vatican City (Holy See)
(61) <input type="checkbox"/> Gabon	(127) <input type="checkbox"/> Nigeria	(193) <input type="checkbox"/> Venezuela
(62) <input type="checkbox"/> Gambia	(128) <input type="checkbox"/> North Korea	(194) <input type="checkbox"/> Vietnam
(63) <input type="checkbox"/> Georgia	(129) <input type="checkbox"/> Norway	(195) <input type="checkbox"/> Yemen
(64) <input type="checkbox"/> Germany	(130) <input type="checkbox"/> Oman	(196) <input type="checkbox"/> Zambia
(65) <input type="checkbox"/> Ghana	(131) <input type="checkbox"/> Pakistan	(197) <input type="checkbox"/> Zimbabwe
(66) <input type="checkbox"/> Greece	(132) <input type="checkbox"/> Palau	

Please select your primary Research Group affiliation

- (1) AUD
- (7) BMDC
- (9) DCHI
- (4) FIRM
- (3) IKE
- (10) IMPAKT
- (8) IVØ/IBC
- (5) MAC
- (6) MAMTEP
- (2) ORCA

Where did you get your master degree?

(1)	<input type="checkbox"/>	Afghanistan	(67)	<input type="checkbox"/>	Grenada	(133)	<input type="checkbox"/>	Palestine
(2)	<input type="checkbox"/>	Albania	(68)	<input type="checkbox"/>	Guatemala	(134)	<input type="checkbox"/>	Panama
(3)	<input type="checkbox"/>	Algeria	(69)	<input type="checkbox"/>	Guinea	(135)	<input type="checkbox"/>	Papua New Guinea
(4)	<input type="checkbox"/>	Andorra	(70)	<input type="checkbox"/>	Guinea-Bissau	(136)	<input type="checkbox"/>	Paraguay
(5)	<input type="checkbox"/>	Angola	(71)	<input type="checkbox"/>	Guyana	(137)	<input type="checkbox"/>	Peru
(6)	<input type="checkbox"/>	Antigua and Barbuda	(72)	<input type="checkbox"/>	Haiti	(138)	<input type="checkbox"/>	Philippines
(7)	<input type="checkbox"/>	Argentina	(73)	<input type="checkbox"/>	Honduras	(139)	<input type="checkbox"/>	Poland
(8)	<input type="checkbox"/>	Armenia	(74)	<input type="checkbox"/>	Hungary	(140)	<input type="checkbox"/>	Portugal
(9)	<input type="checkbox"/>	Australia	(75)	<input type="checkbox"/>	Iceland	(141)	<input type="checkbox"/>	Qatar
(10)	<input type="checkbox"/>	Austria	(76)	<input type="checkbox"/>	India	(142)	<input type="checkbox"/>	Romania
(11)	<input type="checkbox"/>	Azerbaijan	(77)	<input type="checkbox"/>	Indonesia	(143)	<input type="checkbox"/>	Russia
(12)	<input type="checkbox"/>	Bahamas	(78)	<input type="checkbox"/>	Iran	(144)	<input type="checkbox"/>	Rwanda
(13)	<input type="checkbox"/>	Bahrain	(79)	<input type="checkbox"/>	Iraq	(145)	<input type="checkbox"/>	Saint Kitts and Nevis
(14)	<input type="checkbox"/>	Bangladesh	(80)	<input type="checkbox"/>	Ireland	(146)	<input type="checkbox"/>	Saint Lucia
(15)	<input type="checkbox"/>	Barbados	(81)	<input type="checkbox"/>	Israel	(147)	<input type="checkbox"/>	Saint Vincent and the Grenadines
(16)	<input type="checkbox"/>	Belarus	(82)	<input type="checkbox"/>	Italy	(148)	<input type="checkbox"/>	Samoa
(17)	<input type="checkbox"/>	Belgium	(83)	<input type="checkbox"/>	Jamaica	(149)	<input type="checkbox"/>	San Marino
(18)	<input type="checkbox"/>	Belize	(84)	<input type="checkbox"/>	Japan	(150)	<input type="checkbox"/>	Sao Tome and Principe
(19)	<input type="checkbox"/>	Benin	(85)	<input type="checkbox"/>	Jordan	(151)	<input type="checkbox"/>	Saudi Arabia
(20)	<input type="checkbox"/>	Bhutan	(86)	<input type="checkbox"/>	Kazakhstan	(152)	<input type="checkbox"/>	Senegal
(21)	<input type="checkbox"/>	Bolivia	(87)	<input type="checkbox"/>	Kenya	(153)	<input type="checkbox"/>	Serbia
(22)	<input type="checkbox"/>	Bosnia and Herzegovina	(88)	<input type="checkbox"/>	Kiribati	(154)	<input type="checkbox"/>	Seychelles
(23)	<input type="checkbox"/>	Botswana	(89)	<input type="checkbox"/>	Kosovo	(155)	<input type="checkbox"/>	Sierra Leone
(24)	<input type="checkbox"/>	Brazil	(90)	<input type="checkbox"/>	Kuwait	(156)	<input type="checkbox"/>	Singapore
(25)	<input type="checkbox"/>	Brunei	(91)	<input type="checkbox"/>	Kyrgyzstan	(157)	<input type="checkbox"/>	Slovakia
(26)	<input type="checkbox"/>	Bulgaria	(92)	<input type="checkbox"/>	Laos	(158)	<input type="checkbox"/>	Slovenia
(27)	<input type="checkbox"/>	Burkina Faso	(93)	<input type="checkbox"/>	Latvia	(159)	<input type="checkbox"/>	Solomon Islands
(28)	<input type="checkbox"/>	Burundi	(94)	<input type="checkbox"/>	Lebanon	(160)	<input type="checkbox"/>	Somalia
(29)	<input type="checkbox"/>	Cabo Verde	(95)	<input type="checkbox"/>	Lesotho	(161)	<input type="checkbox"/>	South Africa
(30)	<input type="checkbox"/>	Cambodia	(96)	<input type="checkbox"/>	Liberia	(162)	<input type="checkbox"/>	South Korea
(31)	<input type="checkbox"/>	Cameroon	(97)	<input type="checkbox"/>	Libya	(163)	<input type="checkbox"/>	South Sudan
(32)	<input type="checkbox"/>	Canada	(98)	<input type="checkbox"/>	Liechtenstein	(164)	<input type="checkbox"/>	Spain
(33)	<input type="checkbox"/>	Central African Republic (CAR)	(99)	<input type="checkbox"/>	Lithuania	(165)	<input type="checkbox"/>	Sri Lanka
(34)	<input type="checkbox"/>	Chad	(100)	<input type="checkbox"/>	Luxembourg	(166)	<input type="checkbox"/>	Sudan
(35)	<input type="checkbox"/>	Chile	(101)	<input type="checkbox"/>	Macedonia (FYROM)	(167)	<input type="checkbox"/>	Suriname
(36)	<input type="checkbox"/>	China	(102)	<input type="checkbox"/>	Madagascar	(168)	<input type="checkbox"/>	Swaziland
(37)	<input type="checkbox"/>	Colombia	(103)	<input type="checkbox"/>	Malawi	(169)	<input type="checkbox"/>	Sweden
(38)	<input type="checkbox"/>	Comoros	(104)	<input type="checkbox"/>	Malaysia	(170)	<input type="checkbox"/>	Switzerland
(39)	<input type="checkbox"/>	Democratic Republic of the Congo	(105)	<input type="checkbox"/>	Maldives	(171)	<input type="checkbox"/>	Syria
(40)	<input type="checkbox"/>	Republic of the Congo	(106)	<input type="checkbox"/>	Mali	(172)	<input type="checkbox"/>	Taiwan
(41)	<input type="checkbox"/>	Costa Rica	(107)	<input type="checkbox"/>	Malta	(173)	<input type="checkbox"/>	Tajikistan
(42)	<input type="checkbox"/>	Cote d'Ivoire	(108)	<input type="checkbox"/>	Marshall Islands	(174)	<input type="checkbox"/>	Tanzania
(43)	<input type="checkbox"/>	Croatia	(109)	<input type="checkbox"/>	Mauritania	(175)	<input type="checkbox"/>	Thailand
(44)	<input type="checkbox"/>	Cuba	(110)	<input type="checkbox"/>	Mauritius	(176)	<input type="checkbox"/>	Timor-Leste
(45)	<input type="checkbox"/>	Cyprus	(111)	<input type="checkbox"/>	Mexico	(177)	<input type="checkbox"/>	Togo
(46)	<input type="checkbox"/>	Czech Republic	(112)	<input type="checkbox"/>	Micronesia	(178)	<input type="checkbox"/>	Tonga

(47) <input type="checkbox"/> Denmark	(113) <input type="checkbox"/> Moldova	(179) <input type="checkbox"/> Trinidad and Tobago
(48) <input type="checkbox"/> Djibouti	(114) <input type="checkbox"/> Monaco	(180) <input type="checkbox"/> Tunisia
(49) <input type="checkbox"/> Dominica	(115) <input type="checkbox"/> Mongolia	(181) <input type="checkbox"/> Turkey
(50) <input type="checkbox"/> Dominican Republic	(116) <input type="checkbox"/> Montenegro	(182) <input type="checkbox"/> Turkmenistan
(51) <input type="checkbox"/> Ecuador	(117) <input type="checkbox"/> Morocco	(183) <input type="checkbox"/> Tuvalu
(52) <input type="checkbox"/> Egypt	(118) <input type="checkbox"/> Mozambique	(184) <input type="checkbox"/> Uganda
(53) <input type="checkbox"/> El Salvador	(119) <input type="checkbox"/> Myanmar (Burma)	(185) <input type="checkbox"/> Ukraine
(54) <input type="checkbox"/> Equatorial Guinea	(120) <input type="checkbox"/> Namibia	(186) <input type="checkbox"/> United Arab Emirates (UAE)
(55) <input type="checkbox"/> Eritrea	(121) <input type="checkbox"/> Nauru	(187) <input type="checkbox"/> United Kingdom (UK)
(56) <input type="checkbox"/> Estonia	(122) <input type="checkbox"/> Nepal	(188) <input type="checkbox"/> United States of America (USA)
(57) <input type="checkbox"/> Ethiopia	(123) <input type="checkbox"/> Netherlands	(189) <input type="checkbox"/> Uruguay
(58) <input type="checkbox"/> Fiji	(124) <input type="checkbox"/> New Zealand	(190) <input type="checkbox"/> Uzbekistan
(59) <input type="checkbox"/> Finland	(125) <input type="checkbox"/> Nicaragua	(191) <input type="checkbox"/> Vanuatu
(60) <input type="checkbox"/> France	(126) <input type="checkbox"/> Niger	(192) <input type="checkbox"/> Vatican City (Holy See)
(61) <input type="checkbox"/> Gabon	(127) <input type="checkbox"/> Nigeria	(193) <input type="checkbox"/> Venezuela
(62) <input type="checkbox"/> Gambia	(128) <input type="checkbox"/> North Korea	(194) <input type="checkbox"/> Vietnam
(63) <input type="checkbox"/> Georgia	(129) <input type="checkbox"/> Norway	(195) <input type="checkbox"/> Yemen
(64) <input type="checkbox"/> Germany	(130) <input type="checkbox"/> Oman	(196) <input type="checkbox"/> Zambia
(65) <input type="checkbox"/> Ghana	(131) <input type="checkbox"/> Pakistan	(197) <input type="checkbox"/> Zimbabwe
(66) <input type="checkbox"/> Greece	(132) <input type="checkbox"/> Palau	

Please add the name of the university

Do you have a PhD degree

- (1) Yes
(2) No

Where did you get your PhD degree?

(1) <input type="checkbox"/> Afghanistan	(67) <input type="checkbox"/> Grenada	(133) <input type="checkbox"/> Palestine
(2) <input type="checkbox"/> Albania	(68) <input type="checkbox"/> Guatemala	(134) <input type="checkbox"/> Panama
(3) <input type="checkbox"/> Algeria	(69) <input type="checkbox"/> Guinea	(135) <input type="checkbox"/> Papua New Guinea
(4) <input type="checkbox"/> Andorra	(70) <input type="checkbox"/> Guinea-Bissau	(136) <input type="checkbox"/> Paraguay
(5) <input type="checkbox"/> Angola	(71) <input type="checkbox"/> Guyana	(137) <input type="checkbox"/> Peru
(6) <input type="checkbox"/> Antigua and Barbuda	(72) <input type="checkbox"/> Haiti	(138) <input type="checkbox"/> Philippines
(7) <input type="checkbox"/> Argentina	(73) <input type="checkbox"/> Honduras	(139) <input type="checkbox"/> Poland
(8) <input type="checkbox"/> Armenia	(74) <input type="checkbox"/> Hungary	(140) <input type="checkbox"/> Portugal
(9) <input type="checkbox"/> Australia	(75) <input type="checkbox"/> Iceland	(141) <input type="checkbox"/> Qatar
(10) <input type="checkbox"/> Austria	(76) <input type="checkbox"/> India	(142) <input type="checkbox"/> Romania
(11) <input type="checkbox"/> Azerbaijan	(77) <input type="checkbox"/> Indonesia	(143) <input type="checkbox"/> Russia
(12) <input type="checkbox"/> Bahamas	(78) <input type="checkbox"/> Iran	(144) <input type="checkbox"/> Rwanda
(13) <input type="checkbox"/> Bahrain	(79) <input type="checkbox"/> Iraq	(145) <input type="checkbox"/> Saint Kitts and Nevis
(14) <input type="checkbox"/> Bangladesh	(80) <input type="checkbox"/> Ireland	(146) <input type="checkbox"/> Saint Lucia

(15) <input type="checkbox"/> Barbados	(81) <input type="checkbox"/> Israel	(147) <input type="checkbox"/> Saint Vincent and the Grenadines
(16) <input type="checkbox"/> Belarus	(82) <input type="checkbox"/> Italy	(148) <input type="checkbox"/> Samoa
(17) <input type="checkbox"/> Belgium	(83) <input type="checkbox"/> Jamaica	(149) <input type="checkbox"/> San Marino
(18) <input type="checkbox"/> Belize	(84) <input type="checkbox"/> Japan	(150) <input type="checkbox"/> Sao Tome and Principe
(19) <input type="checkbox"/> Benin	(85) <input type="checkbox"/> Jordan	(151) <input type="checkbox"/> Saudi Arabia
(20) <input type="checkbox"/> Bhutan	(86) <input type="checkbox"/> Kazakhstan	(152) <input type="checkbox"/> Senegal
(21) <input type="checkbox"/> Bolivia	(87) <input type="checkbox"/> Kenya	(153) <input type="checkbox"/> Serbia
(22) <input type="checkbox"/> Bosnia and Herzegovina	(88) <input type="checkbox"/> Kiribati	(154) <input type="checkbox"/> Seychelles
(23) <input type="checkbox"/> Botswana	(89) <input type="checkbox"/> Kosovo	(155) <input type="checkbox"/> Sierra Leone
(24) <input type="checkbox"/> Brazil	(90) <input type="checkbox"/> Kuwait	(156) <input type="checkbox"/> Singapore
(25) <input type="checkbox"/> Brunei	(91) <input type="checkbox"/> Kyrgyzstan	(157) <input type="checkbox"/> Slovakia
(26) <input type="checkbox"/> Bulgaria	(92) <input type="checkbox"/> Laos	(158) <input type="checkbox"/> Slovenia
(27) <input type="checkbox"/> Burkina Faso	(93) <input type="checkbox"/> Latvia	(159) <input type="checkbox"/> Solomon Islands
(28) <input type="checkbox"/> Burundi	(94) <input type="checkbox"/> Lebanon	(160) <input type="checkbox"/> Somalia
(29) <input type="checkbox"/> Cabo Verde	(95) <input type="checkbox"/> Lesotho	(161) <input type="checkbox"/> South Africa
(30) <input type="checkbox"/> Cambodia	(96) <input type="checkbox"/> Liberia	(162) <input type="checkbox"/> South Korea
(31) <input type="checkbox"/> Cameroon	(97) <input type="checkbox"/> Libya	(163) <input type="checkbox"/> South Sudan
(32) <input type="checkbox"/> Canada	(98) <input type="checkbox"/> Liechtenstein	(164) <input type="checkbox"/> Spain
(33) <input type="checkbox"/> Central African Republic (CAR)	(99) <input type="checkbox"/> Lithuania	(165) <input type="checkbox"/> Sri Lanka
(34) <input type="checkbox"/> Chad	(100) <input type="checkbox"/> Luxembourg	(166) <input type="checkbox"/> Sudan
(35) <input type="checkbox"/> Chile	(101) <input type="checkbox"/> Macedonia (FYROM)	(167) <input type="checkbox"/> Suriname
(36) <input type="checkbox"/> China	(102) <input type="checkbox"/> Madagascar	(168) <input type="checkbox"/> Swaziland
(37) <input type="checkbox"/> Colombia	(103) <input type="checkbox"/> Malawi	(169) <input type="checkbox"/> Sweden
(38) <input type="checkbox"/> Comoros	(104) <input type="checkbox"/> Malaysia	(170) <input type="checkbox"/> Switzerland
(39) <input type="checkbox"/> Democratic Republic of the Congo	(105) <input type="checkbox"/> Maldives	(171) <input type="checkbox"/> Syria
(40) <input type="checkbox"/> Republic of the Congo	(106) <input type="checkbox"/> Mali	(172) <input type="checkbox"/> Taiwan
(41) <input type="checkbox"/> Costa Rica	(107) <input type="checkbox"/> Malta	(173) <input type="checkbox"/> Tajikistan
(42) <input type="checkbox"/> Cote d'Ivoire	(108) <input type="checkbox"/> Marshall Islands	(174) <input type="checkbox"/> Tanzania
(43) <input type="checkbox"/> Croatia	(109) <input type="checkbox"/> Mauritania	(175) <input type="checkbox"/> Thailand
(44) <input type="checkbox"/> Cuba	(110) <input type="checkbox"/> Mauritius	(176) <input type="checkbox"/> Timor-Leste
(45) <input type="checkbox"/> Cyprus	(111) <input type="checkbox"/> Mexico	(177) <input type="checkbox"/> Togo
(46) <input type="checkbox"/> Czech Republic	(112) <input type="checkbox"/> Micronesia	(178) <input type="checkbox"/> Tonga
(47) <input type="checkbox"/> Denmark	(113) <input type="checkbox"/> Moldova	(179) <input type="checkbox"/> Trinidad and Tobago
(48) <input type="checkbox"/> Djibouti	(114) <input type="checkbox"/> Monaco	(180) <input type="checkbox"/> Tunisia
(49) <input type="checkbox"/> Dominica	(115) <input type="checkbox"/> Mongolia	(181) <input type="checkbox"/> Turkey
(50) <input type="checkbox"/> Dominican Republic	(116) <input type="checkbox"/> Montenegro	(182) <input type="checkbox"/> Turkmenistan
(51) <input type="checkbox"/> Ecuador	(117) <input type="checkbox"/> Morocco	(183) <input type="checkbox"/> Tuvalu
(52) <input type="checkbox"/> Egypt	(118) <input type="checkbox"/> Mozambique	(184) <input type="checkbox"/> Uganda
(53) <input type="checkbox"/> El Salvador	(119) <input type="checkbox"/> Myanmar (Burma)	(185) <input type="checkbox"/> Ukraine
(54) <input type="checkbox"/> Equatorial Guinea	(120) <input type="checkbox"/> Namibia	(186) <input type="checkbox"/> United Arab Emirates (UAE)
(55) <input type="checkbox"/> Eritrea	(121) <input type="checkbox"/> Nauru	(187) <input type="checkbox"/> United Kingdom (UK)
(56) <input type="checkbox"/> Estonia	(122) <input type="checkbox"/> Nepal	(188) <input type="checkbox"/> United States of America (USA)
(57) <input type="checkbox"/> Ethiopia	(123) <input type="checkbox"/> Netherlands	(189) <input type="checkbox"/> Uruguay
(58) <input type="checkbox"/> Fiji	(124) <input type="checkbox"/> New Zealand	(190) <input type="checkbox"/> Uzbekistan
(59) <input type="checkbox"/> Finland	(125) <input type="checkbox"/> Nicaragua	(191) <input type="checkbox"/> Vanuatu
(60) <input type="checkbox"/> France	(126) <input type="checkbox"/> Niger	(192) <input type="checkbox"/> Vatican City (Holy See)
(61) <input type="checkbox"/> Gabon	(127) <input type="checkbox"/> Nigeria	(193) <input type="checkbox"/> Venezuela

(62) <input type="checkbox"/> Gambia	(128) <input type="checkbox"/> North Korea	(194) <input type="checkbox"/> Vietnam
(63) <input type="checkbox"/> Georgia	(129) <input type="checkbox"/> Norway	(195) <input type="checkbox"/> Yemen
(64) <input type="checkbox"/> Germany	(130) <input type="checkbox"/> Oman	(196) <input type="checkbox"/> Zambia
(65) <input type="checkbox"/> Ghana	(131) <input type="checkbox"/> Pakistan	(197) <input type="checkbox"/> Zimbabwe
(66) <input type="checkbox"/> Greece	(132) <input type="checkbox"/> Palau	

Please add the name of the university

Have you been full-time employed outside AAU after your graduation as master or PhD?

- (1) Yes
(2) No

For how many years?

- (1) Less than 1 year
(2) 1
(3) 2
(4) 3
(5) 4
(6) 5
(7) 6
(8) 7
(9) 8
(10) 9
(11) 10
(12) More than 10

Please add additional information on your previous employer:

Please add name of University/Organisation and Country

Employer 1 _____

Employer 2 _____

Employer 3 _____

Please add name of University/Organisation and Country

Employer 4 _____

Employer 5 _____

You have now completed the survey. Thank you.

BILAG 6

Subject: Invitation to become member of external evaluation panel at Department of Business and Management

Dear XXXX,

I am writing to you as Head of Department at Department of Business and Management at Aalborg University in Denmark.

We are in the process of conducting a Research Evaluation at our Department and would like to invite you to become a member of the external evaluation panel that should visit our Department in March 2018.

About the Department

The Department of Business and Management offers education and conducts research within the main areas of Business economics, Macroeconomics and Health Economics. Problem Based Learning (PBL) is in the core of the activities at the Department where we combine theory and practice – often in cooperation with private companies and public institutions. The research at the department is organised in research groups within the following areas: organization and strategy, financial management and accounting, auditing, international business economics and marketing, innovation, entrepreneurship and business models, macroeconomics, impact analysis, and health economics. In addition the Department is in charge of two PhD programmes, one for Business economics and one for innovation.

The Department has faced a rapid growth in terms of employees, students and external cooperation's the last five years and has ambitions of getting accreditation as an EQUIS Business School. The research evaluation should be seen in this context.

KPIs Department of Business and Management:

- 2,000 full time students and 625 part time students
- 170 staff (90 faculty staff, 35 PhD students and 40 support staff) in addition 85 part time teachers are affiliated to the educations offered by the Department
- Budget 2017: 155m. DKK of which 15m. come from external funded projects

You can read more about the Department at: <http://www.business.aau.dk/>

The external evaluation panel

The panel will consist of three members and is expected to visit the Department three full days in March 2018. Our preferred days for the visit are Monday 12 March to Wednesday 14 March with arrival Sunday 11 March.

The criteria's for selection of candidates for the evaluation panel are that members of the panel as a whole should have experience with evaluations, experience with university management, experience with Problem Based Learning and cross disciplinary research, and finally should all members meet the requirement of a full arm length principle.

We have attached our evaluation model for your information. Before the visit we will send additional material including self-evaluation reports from the research groups at the Department, and prior to the visit a Skype meeting will be scheduled to allow the Panel members to request additional information.

During the visit the Panel will have meetings with the different research groups at the department, the department management and the denary. At the end of the visit the panel is expected to present its recommendations to the Department and hand over a report.

The Department will cover travel and hotel costs and as an external evaluator you will receive a honorarium for your effort.

I understand that you have a busy schedule, but due to planning of the evaluation I would appreciate your response no later than 30 October.

If you have any questions concerning the evaluation task and format, please do not hesitate to contact me at bg@business.aau.dk with copy to the Academic secretary for the research evaluation Gro Villumsen at gro@business.aau.dk.

I look forward to your positive and timely response.

Birgitte Gregersen

Birgitte Gregersen
Head of Department | Department of Business and Management

Phone: (+45) 9940 8260 | Mobile: (+45) 2076 3739
bg@business.aau.dk | www.business.aau.dk
Aalborg University | Fibigerstraede 2 | DK-9220 | Aalborg | Denmark

BILAG 7

Department of Business and Management

Research Evaluation 2012-2017

Guidelines for the Evaluation Panel

Based on the written material provided by the Department of Business and Management (self-evaluation report by the Department and its Research Groups, including bibliometric information, facts and figures, description of faculty and university structure and governance) and the on-campus visit of the Evaluation Panel between March 11 and March 14, 2018, the Evaluation Panel is kindly asked to provide its evaluation of the research profile of each Research Group and the Department as a whole. Comments and recommendations will serve as input for the development of the Department's future strategies, priorities and activities.

In the Research Evaluation Report, we ask you to address the following issues:

A) Department of Business and Management:

- research strategy (including its coherence with identified strengths and weaknesses)
- research output
- The strengths and weaknesses of existing research areas, including research priorities as well as possibilities for future research areas/development, including cross-disciplinary research potential
- involvement/participation in international research collaboration
- Acquisition and integration of PhD students
- Coherence between research and teaching
- Organisational setup for promoting research quality and productivity, societal impact, international visibility and cross-disciplinary collaboration, including:
 - research organisation, including research leadership, management, coordination, and decision-making structure and inclusion
 - Academic rationale for the existing research groups and subject groups, including the potential for more fluid research-interest-driven formats and any consequent demands on research organisation and leadership.
- Staff composition, research recruitment and retention.
- Research financing and resource allocation, including future perspectives and areas requiring special attention.
- Any other issues you might find relevant.

B) Research Groups

We would appreciate that the Panel provides their evaluation of the Research Groups' strategies, activities, and outputs and identify key areas of strength, weaknesses, as well as challenges and areas with potential for development. You may wish to include the current organisation, composition and scope

of research in each Research Group in your evaluation and suggest avenues for future development. More specifically, the Panel is asked to consider the following aspects of Group research activity:

- Research output and publication strategy
- Group's composition, research leadership, and inclusiveness
- Research support
- Staff development
- PhD recruitment, supervision and environment
- External funding strategy and portfolio
- International research visibility.
- Alignment of research expertise and teaching engagement – research-led teaching contribution.
- Third mission activities, incl. knowledge transfer and research dissemination
- Academic and societal impact of research
- Any other issues you find relevant at the Research Group level

BILAG 8

Department of Business and Management
Research Evaluation 2012-2017

Suggested division of labour between the members of the external evaluation panel

The Evaluation Steering Committee suggests a division of labour between the members of the evaluation committee, so each evaluator is primary responsible for 3 or 4 research groups and secondary responsible for 3 or 4 other groups. The suggested responsibilities are listed in table 1 below.

All members of the evaluation panel are kindly asked to read the main report. However, the primary and secondary responsible are asked to read the relevant research group sections in the main report with special attention.

Both the primary and the secondary responsible are kindly asked to provide comments on all aspects of the research group chapter. The other members of the evaluation panel are encouraged to comment on selected aspects. The primary responsible is asked to integrate the comments into the evaluation report. During the evaluation panel visit, the department will provide secretary assistance for the evaluation panel in finalising the evaluation and comments.

Comments should be given at the department, group and if relevant sub-group level.

Table 1: Suggested primary and secondary responsible

Section	Primary Responsible	Secondary Responsible
DEPARTMENT SECTION	Aldo Genua Johtaja Sami Saarenketo Per-Olof Brehmer	
IKE	Aldo Genua	Per-Olof Brehmer
IBC	Johtaja Sami Saarenketo	Per-Olof Brehmer
MAC	Per-Olof Brehmer	Johtaja Sami Saarenketo
FIRM	Johtaja Sami Saarenketo	Aldo Genua
DCHI	Aldo Genua	Johtaja Sami Saarenketo
BDC	Johtaja Sami Saarenketo	Aldo Genua
MaMTEP	Aldo Genua	Per-Olof Brehmer
ORCA	Per-Olof Brehmer	Aldo Genua
IMPAKT	Aldo Genua	Per-Olof Brehmer
AUD	Per-Olof Brehmer	Johtaja Sami Saarenketo

BILAG 9

Programme – Panel visit – 11-14 March 2018

In Summary

- Day 1: Panel members arrive to Aalborg Airport and take a Taxi to the hotel. A working dinner is held in the evening with members of the Steering Committee.
- Day 2: Panel members consider the guidelines for the review, the criteria for the evaluation, the material including the research groups submissions and meet with HoD. The Panel meets the research groups. A working private dinner is held in the evening for the Panel members to allow for continuation of discussions.
- Day 3: Panel members meet the remaining research groups. A working private dinner is held in the evening for the Panel members to allow for continuation of discussions and planning for drafting of report.
- Day 4: Continuation of discussions and finalization of report. An exit presentation is held as a staff meeting summarizing the Panel's finding on Department level and Research Group level, followed by a meeting with HoD and the steering committee and a meeting with the Deanery. (Panel departure depending on itinerary). If you depart Wednesday evening we assist you with online check-in and printing of boarding cards in the morning.
- Day 5: Panel departure depending on itinerary.

Phone numbers:

- Comwell Hvide Hus Aalborg: +45 9813 8400
- Birgitte Gregersen: +45
- Gro Villumsen: +45
- Emergency no.: 112

Address:

- Hotel: Comwell Hvide Hus, Vesterbro 2, 9000 Aalborg
- Department of Business and Management: Fibigerstræde 11, 9220 Aalborg East

Programme

Date	Day 1 - Arrival day Sunday 11 March 2018	Day 2 Monday 12 March 2018	Day 3 Tuesday 13 March 2018	Day 4 Wednesday 14 March 2018	Day 5 – Departure day Thursday 15 March 2018
Morning		<p>8.10: Pick up at the hotel. We meet you in the lobby.</p> <p>8.30-9.00: Arrival at AAU – Preparation for the coming days. Room: Fib11-93.</p> <p>9.00-10.00: Meeting with the Head of department. Room: Fib11-93</p> <p>10.00-10.15: Short break.</p> <p>Meetings with the research groups – 45 minutes per RG 15 minutes buffer time between each group (Coffee/Tea available during all meetings).</p> <p>10.15-11.15: FIRM. Room: Fib11-93</p> <p>11.15-12.15: MAC Room: Fib11-93</p>	<p>8.30: Pick up at the hotel. We meet you in the lobby.</p> <p>Meetings with the research groups – 45 to 60 minutes per RG (Coffee/Tea available during all meetings)</p> <p>9.00-10.15: IBC Room: Fib4-106</p> <p>10.15-10.30: Short break</p> <p>10.30-11.30: ORCA Room: Fib11-93</p> <p>11.30-12.30: AAA Room: Fib11-93</p>	<p>8.00: Pick up at the hotel. We meet you in the lobby.</p> <p>8.30 - 11.30: Panel discussion and drafting of report plus preparation for the afternoon feedback session. Room: Fib11-93</p>	Departure depending on itinerary.
Lunch		12.15-13.00: Working Lunch Room: Fib11-5	12.30-13.30: Working Lunch Room: Fib11-5	11.30-12.30: Working Lunch Room: Fib11-5	

<p>Afternoon</p>	<p>Panel Members arrive to Aalborg.</p> <p>All members are accommodated at: Comwell Hvide Hus, Vesterbro 2, 9000 Aalborg.</p> <p>https://www.comwellaalborg.dk/</p>	<p>Meetings with the research groups – 45 minutes per RG (Coffee/Tea available during all meetings)</p> <p>13.00-14.00: BDC Room: Fib11-93</p> <p>14.00-15.00: DCHI Room: Fib11-93</p> <p>15.00-16:00: IMPAKT Room: Fib4-106</p> <p>16.00-17.00: Meeting with members from the steering committee to clarify any questions arises through the day. Room: Fib11-93</p> <p>17.00: Return to hotel</p>	<p>13.30-14.45: IKE Room: Fib4-106</p> <p>14.45-15.45: MAMTEP Room: Fib11-93</p> <p>15.45-16.00: Short break</p> <p>16.00-17.00: Meeting with members from the steering committee to clarify any questions arises through the day. Room: Fib11-93</p> <p>17.00: Return to hotel</p>	<p>12.30-14.30: Feed-back session at staff meeting. Purpose: The panel presents its overall recommendation at department level and recommendation at RG level. Room: Fib10-08</p> <p>The panel presentation is not for discussion at this time.</p> <p>14.35-15.15: Meeting with HoD and Steering Committee. Room: Fib11-93 Purpose: To discuss the observations and recommendations with the HoD and evaluate the process.</p> <p>15.15-16.00: Feedback to the Deanery. Purpose: To discuss the observations and recommendations with the denary. Room: Fib11-93</p> <p>16.00-16.45: Final Panel discussion Room: Fib11-93 Purpose: To give the panel the opportunity to make minor revisions.</p> <p>16.45-17.00: Hand over of the final evaluation report to HoD. Room: Fib11-93</p> <p>17.00: Return to Hotel og Departure to airport.</p>	
-------------------------	--	---	---	--	--

Evening	19.00 – 21.00: Working Dinner for Panel members and members of the Steering Committee Venue: Hotel Purpose: To brief panel and answer any questions arising. Venue: Hotel	18.30 - : Working dinner for Panel to continue Panel discussions Venue: Hotel	18.30 - : Working dinner for Panel to continue Panel discussions Venue: Hotel	18:30: Dinner depending on itinerary.	
----------------	---	--	--	---------------------------------------	--