



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse
Fibigerstræde 2
9220 Aalborg Øst

Institutrådsmøde tirsdag d. 29. maj 2018

Kl. 9.30-12.30, Fib11-93

Medlemmer:

Christian Nielsen (formand), Allan Næs Gjerding (VIP), Louise Hansen (VIP), Jacob Rubæk Holm (VIP), Reimer Ivang (VIP), og Christian Juel Nicolajsen (AAU Studentersamfundet).

Afbud: Helle Arenshøj (TAP), Michael Simonsen (TAP), Jess Nordstrøm Larsen – (Økonomernes forening)

Observatører fra forskningsgrupper uden valgte medlemmer:

Erik Werlauff/Gitte Søgaard, Ina Drejer (fra kl. 11.00), Michael Fast

Afbud: Niels Sandalgaard, Morten Lund, Finn Olesen

Inviterede forskningsgruppeledere fra grupper med valgte medlemmer:

Mette Winther, Lars Ehlers

Afbud: Jesper Lindgaard Christensen

Sekretær for udvalget:

Gro Stengaard Villumsen

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt.

2. Godkendelse af referat

Godkendt.

3. Nyt fra forskningsgrupperne – Bilag 2 (Torben Haugaard deltog under dette punkt)

CN bød velkommen til Torben Haugaard og refererede fra seneste drøftelser i IR om bedre kommunikation fra forskningsgrupperne på tværs af instituttet. Torben præsenterede udkast til, hvordan "kort nyt fra forskningsgrupperne" fremover kan indgå i instituttets interne nyhedsbrev. (Billeder uploades i mødeindkaldelsen).

Herefter blev der inviteret til kommentarer fra Institutrådet:

- ANG spurgte til, hvordan man som medarbejder sorterer i de informationer der kommer? Hvis der kommer 3x10 historier/overskrifter, vil de så blive læst?
- LH: Nogle af punkterne vil sikkert komme igen, så der bliver en opgave i at sikre, at historier/nyheder placeres de rette steder i nyhedsbrevet.
- GS foreslog, at hver overskrift kunne være fulgt af en parentes med kontaktperson, hvis formålet også er at skabe mere samarbejde og kendskab på tværs af forskningsgrupper.
- MVL: Der vil være nogle hos os, der vil kigge på alle punkterne og det kan give indspark til drøftelser i gruppen.
- RI: Hvis formålet er, at det skal knytte folk sammen, så skal vi bygge en infrastruktur, og love hinanden, at vi evaluerer om 6-10 måneder. Hvis siden ikke benyttes, så revurderer vi, om vi skal finde andre måder at kommunikere på.
- JRH spurgte til om bilag 2 er målrettet Institutrådet. Hvis det skal ud til alle forskningsgrupper, så skal vi måske slette eksemplerne i teksten og lade det være op til grupperne, hvilke nyheder de melder ind.

Herefter foreslog JRH, at en løsnings kunne være infoskærme ved indgange og frokoststuer, det ville skabe synlighed, hvilket gav anledning til følgende kommentarer fra IR.

- CJN: Infoskærme vil sikkert også gøre informationen mere tilgængelig for studerende.
- ANG: For meget information bliver til ingen information. Fysiske manifestationer bliver derfor vigtige.
- RI: Infoskærme er et andet medie, og det kræver en anden frekvens, så det skal vi tænke over.



- ANG: Der findes organisationer, der gør det, vi kan spørge dem om best practise.
- GS: Det kan også skabe noget liv og miljø i vores lange gange.
- ANG: Infoskærmen kunne være, hvad der sker i løbet af dagen/ugen og så kan vi senere se om der er nyheder til et decideret nyhedsfeed.
- CN: Det betyder, at vi skal have aktiveret institutkalenderen.

På baggrund af drøftelserne besluttede Institutrådet, at initiativet med "Nyt fra forskningsgrupper" starter d. 1. september, med evaluering omkring 1. februar, og Torben kontakter forskningsgruppelederne og beder om at få udpeget en kontaktperson. Derudover undersøger Torben, hvordan andre der bruger infoskærme gør, med henblik på implementering på instituttet.

4. Persondataforordning

GSV orienterede om status på GDPR-projektet. Stort set alle fastansatte på instituttet har gennemført det obligatoriske kursus inden for fristen, hvilket er rigtigt flot. Derudover er information om kurset sendt til vores eksterne lektorer.

RI påpegede, at der er en frustration over, at man, når man stiller spørgsmål centralt, får besked om at ting ikke kan lade sig gøre uden anvisning. Vi har brug for anvisning.

ANG spurgte til, hvad vi skal gøre med de databaser, vi har liggende decentralt, og hvad vi gør med vores spørgeskemaundersøgelser.

GS foreslog, at Instituttet sikrer, at der er let adgang til makulatorer.

CJN spurgte til, hvordan det forholder sig med de studerende?

GSV meddelte, at det er meldt ud, at AAU ikke er ansvarlige for de studerende.

Institutrådet besluttede, at GSV kontakter GDPR-gruppen om mulighed for at fællesmøde (Q&A-session) om uddannelse og forskning.

5. Meddelelser

a. *Meddelelser fra Institutlederen*

i. Institutseminaret foregår i år på AaB sport

CN meddelte, at han snarest sender en mail ud til forskningsgruppelederne om, hvordan opfølgningen på forskningsevalueringen skal være. Det handler om den proces, der skal køre indtil institutseminaret.

b. *Meddelelser fra forskningsgrupperne*

Udgår.

c. *Meddelelser fra de studerende*

Intet.

6. Temadrøftelse (11.00-12.30): Forskningsevaluering

CN inviterede til diskussion af panelets anbefalinger og om det skal give anledning til ændringer i strategi og handlingsplaner.

Kommentarer fra Institutrådet:

- RI: Panelet fremhæver, at forskningsgrupperne er gode til forskellige ting. Så hvad er formålet, skal alle være lige gode til alle ting, eller skal nogen være gode til nogen ting, mens andre er gode til andre ting.
- LH: Hvis vi tænker på den kommende budgetmodel, kan vi reelt kun vækste på hjemtag af eksterne midler. Deres anbefalinger om Ph.d.'ere og yngre forskere er vigtige, hvis vi skal løfte på eksterne midler. Det er en svær verden at komme ind i.



- CN: Panelet var endnu mere tydelige i deres kommentarer på mødet omkring talentpleje. Vi kan sætte et mål om at være det bedste sted at starte sin karriere. Så spørgsmålet er, hvordan strukturer vi talentplejen for vores yngre forskere?
 - CJN: Måske kan man tænke mere på 4+4 ordningen for at få studerende lettere ind i forskning.
 - LE: Det er også et pengeproblem. Det er voldsomt, så meget vi beder vores unge adjunkter om at undervise, vi forsøger at købe dem fri for noget af undervisningen.
 - ANG: To bemærkninger til talentpleje. Jeg kan ikke lide retorikken om, at talent er reserveret til de yngre medarbejde. Pas på med den retorik. Jeg synes, at instituttet bliver en uinteressant arbejdsplads, hvis de ældre skal undervise mere for, at de yngre ikke skal undervise så meget. Der skal være et match mellem forskning og undervisning. De ideer jeg får, dem tester jeg af i undervisningen. En af de ting vi kan overveje, er måske at indføre sabbatical igen, og få sammenhængende tid til at undervise og forske.
 - RI: Vi har også en udfordring i forhold til rekruttering. Vi har en tendens til at rekruttere dygtige studerende, og det er ikke altid de ender som dygtige forskere. Vi skal ikke stille krav om, at nye adjunkter ikke skal undervise, men om at de ikke skal administrere. Vi skal eksempelvis ikke sætte de yngste adjunkter til at koordinere uddannelser.
 - CN: Til dels uenig. Det handler også om, at vi skal bygge deres CV op. Vi skal lave en plan sammen med dem, og der skal vi sikre, at planen også indeholder aftaler om, hvordan de kan komme ud af de administrative opgaver igen. Vi har haft en tendens til at tænke, at det må man først når man bliver lektor.
 - GS: Jeg er lidt en blanding. Jeg beder ikke om at blive fritaget for opgaver, men kunne ønske at få flere muligheder ex. deltagelse i konference. Jeg ønsker ikke mindre, men mere af nogle ting ex. hjælp til udbygning af internationalt netværk.
 - LH: Jeg er enig med GS. Jeg tænker, jeg har muligheder for udvikling indenfor undervisning, men jeg mangler udvikling indenfor forskning.
- CJN: Kommentar til undervisning i det man forsker i. Vi har nogle gange oplevet som studerende, at der undervises i gamle travere. Det kunne være interessant, at der også kom ny forskning med i undervisningen. Det kunne være godt. Og når det sker, så virker det også som om der er et helt andet engagement fra underviseren.
- LH: Det er også interessant, det som panelet skriver om, at vi skal blive bedre til at samarbejde på tværs af grupperne. Nyhedsskærmene kunne måske hjælpe.
 - LE: Lige netop samarbejde på tværs, synes jeg også er vigtigt, men det er svært. En mulighed kunne måske være, at vi er censorer for hinanden. Vi skal nok tænke lidt kreativt.
- ID: Måske kan det kobles til en af de anbefalinger, panelet kom med, at vi ikke skal tænke så firkantet omkring, at én forskningsgruppe ejer én uddannelse. Så vi også samarbejder mere om uddannelserne.
 - CN: Der har tidligere været forslag fremme om en modularisering af cand.merc. linjerne.
 - RI: En af grundene er jo, at folk er imod det. Ejerskab behøver ikke være negativt. Det kan også være positiv, at nogen brænder for uddannelserne og udviklingen.
 - ID: Hvis jeg skal italesætte det negativt, så kan det være, at de studerendes behov nogle gange går mere på tværs end det som forskningsgruppen ønsker at undervise i. Der er også noget strategisk i det, fordi det har været den måde man har sikret stillinger til gruppen. Vi skal ikke fratage alt ansvar, men vi skal måske bløde lidt op i at man kun eksisterer som forskningsgruppe, hvis man har en uddannelse.
 - MVL: Vi skal væk fra at tænke i siloer, og mere på tværs, hvor vi løfter det op. Det her giver os en mulighed for at reorganisere ting, så vi ser på, hvordan vi skaber den bedst mulige uddannelse for de studerende vi sender ud i verden.
 - ANG: Vi har også en udfordring i forhold til fastlærdækning. Måske kan modularisering være en løsning på det problem. Den anden udfordring er, at vi måske bliver nødt til at tænke på, om vores cand.merc uddannelser er tidssvarende i det 21. århundrede. Det er en kæmpe udfordring, og den kan vi kun løse ved at skabe en tættere kobling mellem forskning og uddannelse.
 - CJN: Handler det ikke om, at der skal skabes et fælles ejerskab i forhold til at ting under instituttet lykkes. Kan man tage ting om at tænke virksomheder i helheder ind som en måde at tænke på.
 - GS: Hvordan passer det ind i business school strategien, kan der ligge en sammenhæng?
 - JRH: Jeg er også på den negative side i forhold til én uddannelse én forskningsgruppe. Overgangen til business school kunne give anledning til at gentænke, hvad vi er gode til i forskning og hvad der efterspørges.
 - RI: Vi er i gang med nogle uddannelses-evalueringer lige nu, og de er meget positive. Det virker ikke som om der er et problem. Det er en forskningsevaluering, vi er i gang med at diskutere.



- LE: Den rigtig gode forskning sker tit, når vi sætter folk sammen der komplementærer hinanden. Og her kunne fælles undervisningsaktiviteter være en mulighed til at nedbryde barrierer. Det kunne være den konkrete opgave, der kunne være anledning til at talte mere sammen og begyndte at lave mere på tværs.
- GS spurgte til om CN meget kort kunne give en profil på den business school vi skal være.
 - CN svarede, at der er det, vi skal komme nærmere ind på inden institutseminaret. Der er nogle fagområder, vi skal arbejde på at styrke ex. omkring marketing, eksternt regnskab og finansiering. Vi ved vi skal akkrediteres, og der er nogle ting vi skal leve op til for at blive det, en af disse ting er enstrenget ledelse. Derudover går vi ind i en arena med andre business schools og bliver dermed også sammenlignet op imod andre business schools, hvoraf der er nogle store spillere. Jeg tror ikke vi skal være en business school, der skal konkurrere med de største, vi skal nok være lidt anderledes. Det forsøger jeg at teste i forhold til den mail der kommer ud til forskningsgruppelederne. Og så vil jeg helst ikke blive mere konkret, for resten skal vi finde ud af sammen.
- ID: Jeg synes, det er nogle interessante ph.d. anbefalinger, panelet har. Eksempelvis at der skal være et fælles grundlag som alle ph.d.er skal igennem. Nogle grundlæggende færdigheder og forventningsafstemninger. Det var noget af det jeg lagde mest mærke til, og som jeg synes vi skal gøre mere ved.
 - CN: Ph.d. skolen har påpeget, at vi som institut er meget svage på udbud af ph.d. kurser.
 - LE: De forslag der har været fremme om fælles kursus har ikke været særligt gode. Ideen er god, men indholdet skal være relevant, og det skal ikke optage alt for mange ECTS.
 - ID: Vi skal heller ikke gøre os mere diverse. Jeg kører et kursus på tværs af fem fakulteter og det får ret gode evalueringer. Men et fælles kursus skal nok ligge tidligt i forløbet.
 - RI: Vi kører Theory Building kursus hvert år.
 - JRH: CRO har en masse gode ideer til det.

Institutrådet besluttede, at CRO inviteres til at give et oplæg for IR omkring, hvordan et fælles ph.d. kursus kan tilrettelægges.

Institutrådet kom med følgende forslag til, hvad der eventuelt kunne være en del af et fælles kursus:

- LH: Kunne man ikke holde et GDPR kursus?
 - CN: Et lær at læse og kommentere akademiske artikler kursus. Det kunne være et fremmøde kursus. Bruges på Sydney. Der er også hele metodedelen. Vi har masser af muligheder for at lave nogle grundlæggende ting.
 - GS: Vi kan også lave noget om strukturer, hvad det er for en virkelighed man begiver sig ind i.
 - MVL: Måske også noget om, hvordan du formidler din forskning på forskellige arenaer.
- JRH kommenterede, at noget af det der springer i øjnene i forskningsevalueringen er, at antallet af forskningsgrupper er højt. Jeg er glad for at jeg ikke sidder for bordenden.
 - CN: Når vi er så mange som vi er, så tænker jeg, at vi har brug for en mere decentral ledelse. Jeg kunne godt forestille mig, at vi kommer til at arbejde hen imod en sektionsstruktur, hvor der kan ske en decentralisering af ex. MUS-samtaler, rejsebudget etc. til sektionslederne. Og i den forbindelse bliver samarbejdet mellem sektionslederne og forskningsgruppelederne mere væsentligt end antallet af forskningsgrupper.
 - ANG: Fin struktur, men vil gerne rejse to flag. Vi skal sikre, at der ikke sidder nogle studieledere og træffer beslutninger ude af synk med de faglige miljøer. Eksempelvis er strategi afskaffet som fag uden argumentation til miljøerne. Vi er samtidig nødt til at holde fast i, at vi har forskningsfrihed, og sektionerne må ikke blive barrierer for det. Det bliver vigtigt at ledergruppen er meget bevidste om, hvor går grænserne.

7. Kommunikation fra mødet

Nyt fra forskningsgrupperne – mail til hele instituttet.
Skoleledere bliver fremover vice-institutleder.

8. Eventuelt

Intet.