



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse
Fibigerstræde 2
9220 Aalborg Øst

Institutrådsmøde tirsdag d. 8. maj 2018

Kl. 9.30-11.00, Fib11-93

Medlemmer:

Christian Nielsen (formand), Allan Næs Gjerding (VIP), Louise Hansen (VIP), Jacob Rubæk Holm (VIP), Reimer Ivang (VIP), Helle Arenshøj (TAP), Michael Simonsen (TAP), Jess Nordstrøm Larsen – (Økonomernes forening) og Christian Juel Nicolajsen (AAU Studentersamfundet).

Observatører fra forskningsgrupper uden valgte medlemmer:

Erik Werlauff/Gitte Søgaard, Ina Drejer, Michael Fast, Morten Lund,

Afbud: Niels Sandalgaard, Finn Olesen

Inviterede forskningsgruppeledere fra grupper med valgte medlemmer:

Mette Winther

Afbud: Jesper Lindgaard Christensen, Lars Ehlers

Sekretær for udvalget:

Gro Stengaard Villumsen

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt. Dog manglede Christian Jule Nicolajsens navn at fremgå af den udsendte dagsorden. Dette rettes i den version, der ligges på intranettet.

2. Godkendelse af referat

Godkendt

3. Forskningsevaluering – BG deltager under dette punkt

CN og BG orienterede om status. Styregruppen har afholdt sidste møde, og den endelige rapport inkl. panelets anbefalinger bliver trykt i næste uge, hvorefter den uddeles til alle ansatte på instituttet. Herefter blev institutrådet inviteret til at kommentere på processen:

Kommentarer fra institutrådet:

- RI: Det har været fornuftigt i IBC. Det har passeret med, at vi alligevel skulle lave et strategi review, og processen har været fin. Det er klart, at det er et stort ekstraarbejde, med møder og skrivearbejde. Taget i betragtning, at det er første gang, vi gør det, så er det gået ok. Der er selvfølgelig også ting, der ikke bliver fanget, da det er en ren forskningsevaluering. Man kunne måske vælge at udvide den, så den dækker gruppernes aktiviteter bredere.
- MVL: Det var et meget kompetent udvalg, som var gode til at identificere vores problemer og udfordringer. Det var en hjælp i forbindelse med en proces, der var i gang i FIRM-gruppen. Helt lavpraktisk, var de templates vi skulle udfylde lidt uklare i forhold til, hvad der skulle skrives under de enkelte punkter.
 - ANG: Vi har holdt strategiseminar i sidste uge, og i forhold til tidligere, så har vi steppet op. Så det vigtige er, hvad der sker efter panelbesøget.



- GS: For os var det nyt. Vores forventninger var ikke voldsomt store, vi tænkte at det var endnu en papirtiger, men vi fik to ret vigtige ting ud af det. For det første fik vi italesat, at vi er en forskningsgruppe, vi er begyndt at arbejde med vores diversitet. Nu har vi fået en tilskyndelse og ramme for, hvordan vi skal arbejde som forskningsgruppe. Og for det andet gik vi meget positive fra mødet med panelet, over hvor gode de var til at se ind i vores gruppe. Nu skal vi finde ud af, hvordan vi vil arbejde videre med det.
- JRH: I forlængelse af hvad der er blevet sagt, så har vi fået noget ud af det. På trods af armlængden, så var panelet meget præcis. Det vigtige bliver, hvordan vi anvender det.
- LH: Vi fik italesat, hvor vi er på vej hen, det har været positivt for gruppen. Evalueringspanelet var gode til at påpege, hvor vi kan samarbejde på tværs af instituttet.
- ID: Det har været et nyttigt redskab. Panelet var ikke bange for at "gå i flæsket på os", men de gjorde det meget anstændigt, og det har tricket refleksioner. anbefaling: udover at der måske skal flere punkter til forventninger i templateen, så skal der måske også være lidt mere vejledning til gruppen om, hvordan processen i gruppen kan fungere.
- MF: Lidt de samme overvejelser som de andre grupper. Problemet er den tid, der skal bruges, så det resulterede i en mere uformel proces i gruppen. I forhold til mødet med panelet var jeg også positiv og overrasket over, at de fik fat i mange ting. De var interessante. Det kunne have været rart med mere tid med panelet, og måske at de var kommet ud i miljøerne. De kom ikke med ting, der overraskede os.
- ML: Processen har betydet, at vi er blevet meget bevidste om fokus. Evalueringen har været en anledning for os til at kigge på, om vores mange projekter har en forskningsrelevans. Vi har også en bevidsthed om, at vi har mistet ressourcer i vores gruppe, som efterlader et tomrum som vi skal have udfyldt. Vi har fået klarlagt, at vi har delgrupper, der er langt fra hinanden.

CN takkede for kommentarerne og orienterede om, hvordan han ser processen frem mod institutseminaret. CN har afholdt møder med nogle forskningsgruppeledere. FIRM har været på seminar, og MAMTEP skal snart afsted. MAC vil gerne have en anden ekstern til at se på sig, som de vurderer, er tættere på deres faglighed. CN har en ambition om at besøge alle forskningsgrupper indenfor den kommende tid.

BG supplerede med, at der også er anbefalingerne på institutniveau, som skal drøftes. En del vedrører gamle "kendinge" som nok også skal drøftes i IR og gerne inden institutseminaret.

4. Høring over ændring af universitets vedtægt

Bilag 2: Forslag til ændret vedtægt for Aalborg Universitet

LH orienterede om drøftelserne i akademisk råd. Høringssvaret i akademisk råd vil omhandle nogle af de områder, som blev fremført i rådets høringssvar til seneste vedtægtsændringer. Derudover er der bekymring i den hyppige henvisning til § 23 stk. 2. som argument for reduktion af indflydelse fra de kollegiale organer. Endelig er der bekymring for de mange ting som lægges på institutlederens bord.

Institutrådet kommenterede følgende i forhold til afgivelse af høringssvar fra Institutrådet.

- Hele processen omkring vedtægtsændringer har været enormt nedslående, når man kigger ind i universitetets fremtid.
- Det er klar, at der sker en enorm centralisering i den her organisation, og det vil kun fungere, hvis man laver operationel decentralisering. I en organisation, hvor der bliver så langt fra medarbejdere til ledelse, så har man brug for at medarbejdere kan træffe beslutninger for ikke at lamme organisationen og for at få så meget ud af organisationen som muligt.
- De studerende er bekymrede for hvordan nedlæggelse af studierådene påvirker de studerendes mulighed for indflydelse.



- Kan man eventuelt forholde sig til, det svar man fik i forbindelse med sidste hørings svar, hvor der var en oplevelse af, at det arbejde vi havde lagt i vores hørings svar blev fejlet af bordet og hvis hørings svar ikke bliver taget til efterretning, så giv os i det mindste i ordentlig tilbagemelding på hvorfor.
- Det handler om demokrati og magt. Derudover drukner vi institutlederne i opgaver, så de ikke har tid til andet.
- Man kan anlægge to perspektiver på det her. Man kan anlægge et medarbejderperspektiv, hvor man overdænger institutlederen med opgaver, så medarbejderne kan flyde under radaren. Eller man kan anlægge et organisatorisk perspektiv, og komme med nogle gode råd.
- Det virker som om, man tager de studerende ud af høringen i forhold til udvikling af uddannelser.

Institutrådet besluttede at afgive et hørings svar.

5. Institutseminar

CN inviterede til deltagelse i planlægningsgruppen for årets institutseminar. ANG og LH meldte sig til planlægningsgruppen.

6. Hjemtag af excellencemidler på institutniveau, ERC, Marie Curie, DFF etc.

CN orienterede om status på instituttets samlede portefølje over kompetencemidler, og inviterede derefter til drøftelse af, hvordan vi kan arbejde videre med dette område, eksempelvis ved at skabe større opmærksomhed på, hvem i forskningsgrupperne, der kan søge disse midler.

Kommentarer fra Institutrådet:

- Vi skal også tage en diskussion af, hvilke midler vi skal gå efter, og hvilke midler der understøtter ambitionen om at blive business school. Vi skal desuden opbygge en realistisk proces, hvor man bliver bevidst om, at det tager tid, og man vil fejle undervejs.
- Er det vigtigt for os som institut at have excellencemidler?
 - Der er prestige i der, særligt i DFF og ERC grants
 - Det indgår desuden i forskellige benchmarks, og AU og KU bruger det også politisk
- Vi skal også tale om motivationen for at gøre det. Det kan være opbygning af projektportefølje.
- Det er vigtigt at grupperne skeler til de steder, hvor det giver mening.
- Det handler også meget om det internationale netværk og at opbygge internationale relationer.

CN spurgte til, hvordan vi kan arbejde videre med det. Skal det munde ud i et institutarrangement eller skal vi tage det som en temadrøftelse i IR?

LH foreslog, at det kunne være en del af opfølgningen på forskningsevalueringen.

På baggrund af drøftelsen konkluderede IR, at vi skal have skabt en øget bevidsthed om excellencemidler.

7. Input til dansk katalog med forslag til EU-missioner under FP9

Bilag 3: Mail modtaget d. 1. maj om koordineret AAU input til dansk katalog med forslag til EU-missioner under FP9

CN orienterede om mail modtaget d. 1. maj om koordineret AAU input til dansk katalog med forslag til EU-missioner under FP9, og spurgte om IR havde forslag til missioner.

ID kommenterede, at det udsendte oplæg til katalog er meget lidt tværgående, set i forhold til det medsendte notat af Mariana Mazzucatos forståelse af tværgående missioner.

ANG foreslog en mission omhandlende: Hvordan skaber man en europæisk stor by (medianby-størrelse)? Men har ikke tid til at fremsende noget inden for fristen.



Institutrådet besluttede, at der gives en tilbagemelding om, at vi gerne ville have meldt missioner ind, men at det ikke har været muligt med den korte tidsfrist.

CN gjorde samtidig opmærksom på, at alle er velkomne til at melde direkte ind.

8. Meddelelser

a. *Meddelelser fra Institutlederen*

Der kommer en mail omkring afdækning af digitaliseringsområdet, som sendes ud til forskningsgruppelederne.

Ansættelse af sekretariatschef med personaleansvar for TAP samt omorganisering af studieadministrationen. Deadline for ansøgning ultimo maj, ansættelsessamtaler 12. 13. juni.

Der er på nuværende tidspunkt intet nyt i forhold til AAU-organisationsudvikling.

b. *Meddelelser fra forskningsgrupperne*

Som foreslået på seneste møde, kan meddelelser fra forskningsgrupperne fremover indgå i instituttets nyhedsbrev. Indtil der ligger et format for dette, er punktet stadig på dagsordenen på IR-møder.

Udsat.

b. *Meddelelser fra de studerende*

Udsat.

9. Kommunikation fra mødet

Følgende kommunikeres fra mødet:

Vedtægtsændringer.

10. Eventuelt

Intet.