



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse
Fibigerstræde 2
9220 Aalborg Øst

Institutrådsmøde tirsdag d. 6. marts 2018

Kl. 9.30-11.30, Fib11-93

Medlemmer:

Christian Nielsen (formand), Louise Hansen (VIP), Jacob Rubæk Holm (VIP)
Reimer Ivang (VIP), Helle Arenshøj (TAP), Michael Simonsen (TAP), Jess Nordstrøm Larsen – Oecon. 8.
semester (Økonomernes forening) og Christian Juel Nicolajsen (AAU Studentersamfundet).

Afbud: Allan Næs Gjerding (VIP)

Observatører fra forskningsgrupper uden valgte medlemmer:

Erik Werlauff/Gitte Søgaard, Ina Drejer, Niels Sandalgaard,

Afbud: Michael Fast, Morten Lund, Finn Olesen

Inviterede forskningsgrupeledere fra grupper med valgte medlemmer:

Lars Ehlers

Afbud: Mette Winther, Jesper Lindgaard Christensen,

Sekretær for udvalget:

Gro Stengaard Villumsen

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt.

2. Godkendelse af referat

Bilag 1: Referat fra Institutrådsmødet d. 30. januar 2018

Under orienteringen om talenter stod der, at Louise Hansen var blevet udpeget som talent. Det er Louise Kringelum, dette rettes i den endelige referat. Med denne bemærkning blev referatet godkendt.

3. Velkommen til nye studenterrepræsentanter

I perioden 1. februar 2018 til 31. januar 2019 er følgende studerende medlemmer af Institutrådet på Institut for Økonomi og Ledelse:

- Jess Nordstrøm Larsen – Oecon. 8. semester (Økonomernes forening)
Sad også i sidste periode.
- Christian Juel Nicolajsen (AAU Studentersamfundet)
Erhvervsøkonomi på 6. semester. Vil arbejde for at få de studerende inddraget i debatten.

Institutrådets øvrige medlemmer præsenterede sig selv og bød velkommen til de nye medlemmer.

4. Forskningsevaluering

GSV orienterede om status.

ID spurgte til i hvilken udstrækning materialet skal bruges til fremtidig strategi i forskningsgrupperne jf. drøftelser på forskningslederseminaret fredag d. 2. marts.

CN meddelte, at vurderingen er, at forskningsgrupperne på vores institut er i mål eller tæt på at være i mål i forhold til kravene til fremtidig strategiudvikling i forskningsgrupperne.



GS foreslog, at man fremover tænker på at køre forsknings- og uddannelsernes selvevalueringer som to parallelle spor og ikke i forlængelse af hinanden.

RI kommenterede, at når undervisningsaktiviteterne ikke er med, så bliver det ikke et dækkende billede af, hvad forskningsgrupperne foretager. Det bliver partsindlæg som en del af en virkelighed.

5. Udmeldte AAU-organisationsændringer

CN orienterede om status og overvejelser.

Der var i onsdags deadline til at melde folk ind til de fire arbejdsgrupper, og der forventes snarlig besked om, hvem der kommer til at sidde i de enkelte grupper. CN opfordrede desuden til, at folk orienterer sig på

www.organisationsudvikling.aau.dk

RI spurgte til kommunikation om, hvorfor Institutet skal være Business School. Selvom vi ikke ved, hvordan den skal se ud, så vil det være fint at få meldt ud, hvad vi tænker, at vi får ud af det.

CJN spurgte til, hvad det vil komme til at betyde for de studerende at Institutet skal være Business School.

CN svarede, at ambitionen er at skabe bedre uddannelser, men der vil sandsynligvis ikke blive ændret meget i forhold til de studerende.

CJN spurgte om det også vil betyde mere virksomhedsinddragelse, og nævnte at vi skal huske PBL-modellen.

CN svarede, at de studerende måske kan spille ind i forhold til nogle af disse områder.

JN svarede, at det også er diskussioner, der skal tages i studienævnene.

RI kommenterede, at der i relation til de udmeldte organisationsændringer også er et magtelement, hvor der bliver behov for, at institutlederne holder fast i bordkanten. Der bliver virkelig behov for at danne nogle samarbejder på tværs, da vi kan komme under et voldsomt pres. Det bliver en helt anden organisation vi går i møde.

LH støttede op og dette synspunkt og meddelte, at de nye vedtægtsændringerne også får betydning for den organisation vi er på vej imod.

CN tog kommentarerne til efterretning, og vil lade det indgå i drøftelserne i fakultetsledelsen.

CJN spurgte til, hvad organisationsændringerne kommer til at betyde for de studerende. Får vi mindre vejledning? Der er en oplevelse hos nogle studerende af, at de fik mere undervisning tidligere.

Det blev fra flere medlemmer nævnt, at der ikke er noget der tyder på, at de studerende får mindre vejledning, og at spørgsmål vedr. mængden af vejledning skal drøftes i studienævnene.

6. Kommunikation

Diskussion af fremtidig brug af nyhedsbrevet og kommunikation fra Institutet.

CN lagde op til en diskussion af den fremtidige brug af nyhedsbrevet og øvrig kommunikation fra Institutet. Tanken er, at nyhedsbrevet skal styrkes og det vil blive den platform, som vi fremover sender kommunikation ud i. Derudover skal vi diskutere, hvad der skal sendes direkte ud. CN har den holdning, at alt hvad der er relevant skal være i nyhedsbrevet. Derefter inviterede CN til kommentarer fra Institutrådet.

- Der er generelt noget omkring timing, hvornår ting sendes ud. Hvis ting skal ud i nyhedsbrevet, så skal det ud lidt hyppigere og måske i en light-version.
- Hvis der kommer færre mails, så kan jeg godt acceptere, at der kommer flere nyhedsbreve, men der skal ikke være forskel på de forskellige versioner.

CN foreslog, at meddelelser fra forskningsgrupperne kunne komme ud i nyhedsbrevet.



- Det er netop de ting jeg synes der er rigtig meget af i nyhedsbrevet. Lidt hyggelæsning og grunden til, jeg ikke særlig tit læser det.

CN tog bemærkningen til efterretning og foreslog, at der kan arbejdes med forskellige rubrikker, så folk hurtigt kan gøre sig overvejelser om hvad der er væsentligt for dem at læse.

- Det er en kunst. Hvis vi vil forstærke nyhedsbrevet, så skal vi også styrke kvaliteten, så det ikke blot svulmer. Det er load af envejskommunikationen vi skal til livs.

CN takkede for input, og vil tage dem med videre.

7. Matchmakingpuljen

CN orienterede om, at Instituttet har fået en rammebevilling på 1 mio. kr. (inkl. 50 % medfinansiering) fra matchmakingpuljen til samarbejder med nordjyske virksomheder og orienterede derefter om anvendelsen af puljen.

Fremover vil CN sende medarbejdere, der henvender sig om institutfinansiering til aktiviteter med nordjyske virksomheder, videre til Morten Lund, som via en interviewguide hjælper med at få skrevet en ansøgning.

GS: Godt hvis vi kan bruge midlerne strategisk i forhold til ting vi gerne vil sætte i gang i grupperne inden for tredjebensaktiviteter.

Der kan læses mere om matchmaking støttepuljen på: <http://www.match.aau.dk/for-aau-ansatte/ansoeg-stoettemidler/>

8. Institutseminar 2018

CN præsenterede forslag til tema for Institutseminaret 2018: "Institut for Økonomi og Ledelse som Business School" (Arbejdstitel), og meddelte, at det kan være, at der skal være en proces op i mod institutseminaret.

ID kommenterede, at det vil være en god idé, hvis vi indtænker gruppearbejde, hvor vi ser på hvilke rammer vi har at arbejde indenfor, hvis vi skal være business school og hvad det giver os af muligheder. Men det kræver noget forberedelse.

GS kommenterede, at forventningerne til en business school typisk vil være, at andre områder skal høre med. Ex. vil jura typisk være at finde i en business school. Ligeledes kan man stille spørgsmål til, hvor langt vi skal ind omkring kommunikation for at være en business school.

CN meddelte, at Jura, finansiering, eksternt regnskab og marketing typisk vil være områder, der vil være stærkere repræsenterede i en business school.

GS kommenterede, at vi ret hurtigt kommer til den diskussion, hvordan ser vi den skal se ud, og hvem vi dermed skal lave det sammen med. Det er der, det bliver spændende, og hvor vi skal tage nogle snakke, hvordan det skal se ud.

CN spurgte til, om det skal forstås sådan, at der efterspørges, at billedet skal være på plads inden institutseminaret.

GS svarede, at det er nødvendigt for, at vi kan byde konstruktivt ind og stillede spørgsmål til om det er realistisk at have på plads inden et institutseminar. Samtidig er det vigtigt at huske, at vi ikke skal bygge en business school for vores egen skyld, det er ikke langtidsholdbart. Vi skal bygge det, fordi der er et behov, fordi vi vil dem derude.

CJN spurgte til, om man ikke kan inddrage aftagerpanelerne.



RI svarede, at lige i den her sammenhæng bliver aftagerpanelerne nok for smalle.

CN takkede for input og meddelte, at punktet sættes på dagsordenen til næste møde, da tiden for mødet er løbet ud.

RI foreslog, at CN i den forbindelse indleder med at redegøre for "hvorfør". Hvorfor er det vi påbegynder denne rejse?

9. Meddelelser

- a. Meddelelser fra Institutlederen
- b. Meddelelser fra forskningsgrupperne
- c. Meddelelser fra de studerende

Punktet udgik pga. tidsmangel.

10. Kommunikation fra mødet

Institutrådet besluttede, at følgende kommunikeres fra mødet:

- Rammebevilling fra Matchmakingpuljen
- Fremtidig kommunikation fra råd og udvalg meldes ud i nyhedsbrevet.

11. Eventuelt

Intet.