

AUD's forskningsevaluering ifh.t. samfundsmæssige effekter (impact)

Hvem er vi:

Forskningsgruppen er etableret og ledelse af Professor, Dr. jur. Erik Werlauff.

Der er tale om en gruppe, der er relativt ny, gruppen holdt sit første møde i 2013. Gruppen har haft en del udskiftning af medlemmer. På nuværende tidspunkt består af VIP ansatte, Professor, Dr. Jur. Erik Werlauff, lektor, ph.d. Louise Faber, Adjunkt ph.d. Gitte Søgaard, Adjunkt, ph.d. Alex Fomcenco, ph.d. og konsulent Lone Louring Hansen, samt to ph.d. stipendiater tilknyttet i 2017, Anders Larsen og Tanja Gravesen.

Forskningsgruppen har et tæt samarbejde med forskningsaktive eksterne undervisere på uddannelsen. Navnlige skal nævnes ph.d. og senior konsulent Jesper Seehausen og ph.d. og partner Deloitte Nikolaj Vinther. Derudover har forskningsgruppen samarbejdsrelationer med andre juridiske og økonomiske forskningsenheder på universitetet.

Hvad producerer vi:

- Vi producerer forskning om lovgivning relateret til revisionsbranchen
 - o Aud forskning består af retsvidenskabelige bøger, hvor opgaven er at anvende den retsdogmatiske metode, hvilket indebærer en systematisering af samtlige afsagte retsafgørelser på området, sammenholde dem med hidtidige teorier, og udarbejde nye konklusioner om, hvad der er gældende ret. Indirekte indebærer dette samtidig en indsamling/opsamling af praksis.
- Vi producerer forskning om udførelse af revisoropgaver ved indsamling af empiri om udførelse af revisorydelsen, der systematiseres, tematiseres og videreudvikles, og herefter formidles i guidelines, retningslinjer, soft-law beskrivelser o.l.

Impact-case 1

Allan Sort Dahl: Håndbog for ledelsesberetningen 2014

Udarbejdet efter henvendelse fra praksis.

Output: Guidelines om udarbejdelse af ledelsesberetning i lyset af en ændring af årsregnskabslovens krav til ledelsesberetning.

Målgruppe: Revisorer, jurister og bankansatte

Kort sigt:

- **Lokal effekt:** Virksomhederne kunne bedre udarbejde en ledelsesberetning der var lovmedholdelig.
- **Samfundsmæssig effekt ifht. private og statslige virksomheder:** Der blev hurtigt skabt ny viden, som slog igennem og indførte konsensus på markedet.

Herved frembragtes en ensartethed i praksis, således at ledelsesberetningerne kunne sammenlignes og udvikle sig i samspil.

Impact kan muligvis dokumenteres ved at påvise ledelsesberetninger udarbejdet med brug af håndbogen.

Langt sigt:

- **Samfundsmæssig effekt ifht. lovgivningsmagten:** Lovændringerne slog hurtigt igennem. Det blev hurtigt synligt, hvordan loven virkede. Hermed skabtes et fundament i forhold til lovgivningsmagten til brug for vurdering om loven nåede det ønskede resultat, eller om der er behov for nye ændringer.

Impact kan muligvis dokumenteres på sigt ved at påvise politiske drøftelser, udvalgsarbejde m.v. og måske lovændringer.

Impact Case 2

2) Alm. retsdogmantisk forskning,

eks. Erik Werlauff: Selskabsmasken: Loyalitetspligt og generalklausul i selskabsretten -> hæftelsesgennembrud -> i dag lovpligtig registrering af reelle og legale ejere,

eks. Louise Faber: Hvem får lejemålet ved ægteskabets ophør?

-> systematisering af eksempel 100 afgørelser afsagt igennem de sidste 70 år.

-> Udvikling af teori om, at der findes vægtige grunde, der er udslagsgivende, og mindre vægtige grunde, der kun er udslagsgivende, når der ikke er vægtige grunde.

Outcome: Artikel publiceret i familieretligt tidsskrift (BFI 1 point)

Impact:

- *Primært national Impact*
- *Generelt øget viden om ægtefællers retsstilling ved ægteskabets ophør*
- *Kortsigtet:* redskab for **advokater** i forbindelse med rådgivning af ægtefæller
- mindsker antallet af retssager, da udfaldet kan forudsiges for begge parter (og deres rådgivere)
(*Impact: kan påvises ved salg/downloads, henvisninger, onlinerådgivningsmanualer m.v.*)
- *Langsigtet:* redskab for **domstolene (afgørelsesmyndigheder)**, idet retstilstanden nu er afklaret
(*Impact: Kan påvises i præmisserne, og i domsnoter*)
- *Langsigtet:* redskab for **lovgivningsmagten (offentlige beslutningstagere)**, idet retstilstanden er afklaret, og det er muligt, at vurdere om lovgivningen skal bibeholdes eller revideres
(*Impact: kan påvises i den politiske debat, ved lovændringer og principielt også ved manglende lovændringer*)