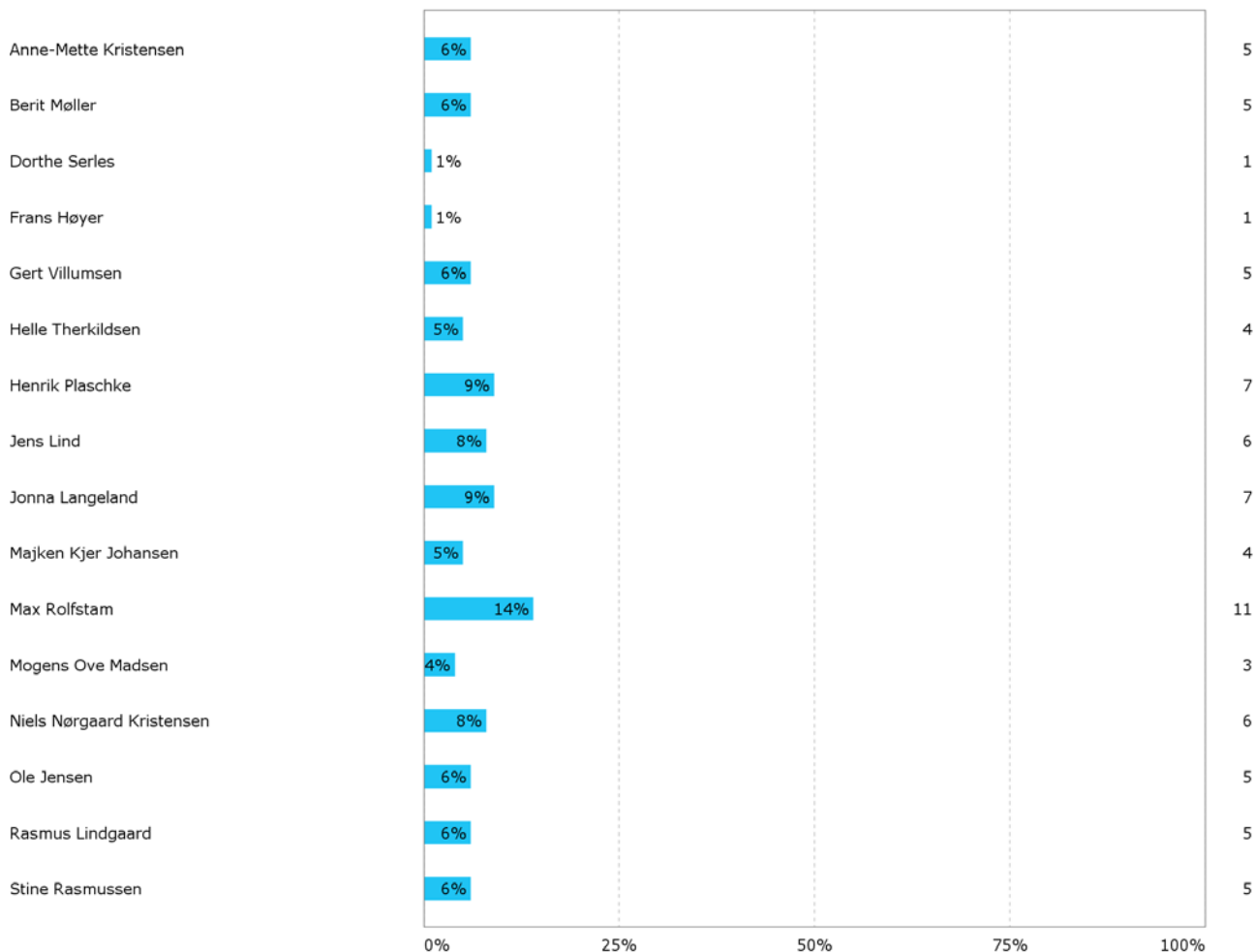
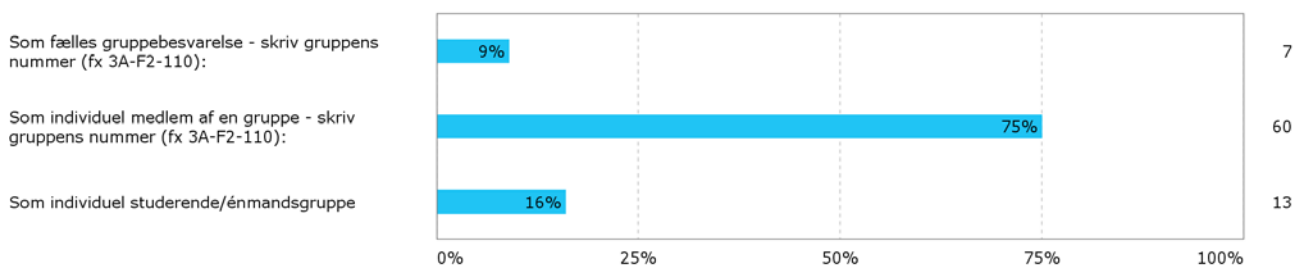


Navn på min vejleder (sorteret alfabetisk efter fornavn)



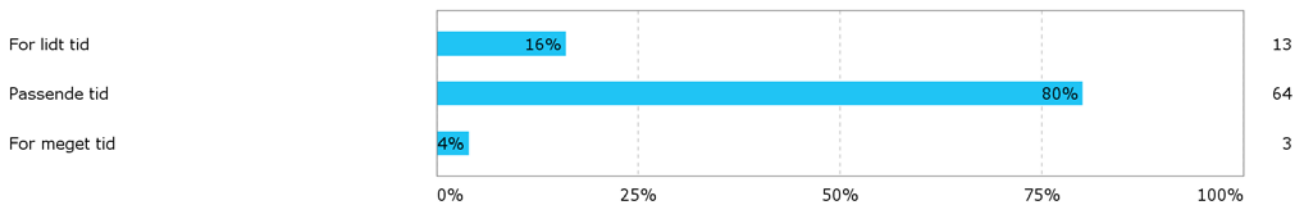
Dette spørgeskema er besvaret (vælg én af nedenstående muligheder):



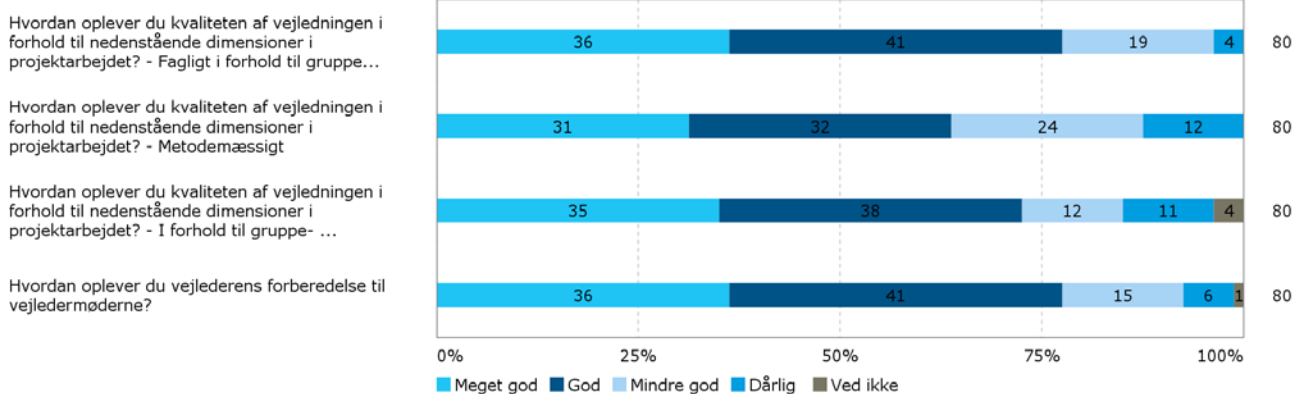
Dette spørgeskema er besvaret (vælg én af nedenstående muligheder): - Som fælles gruppebesvarelse - skriv gruppens nummer (fx 3A-F2-110):

- 7 grupper. 4 fra Storgruppe 2, 3 fra Storgruppe 3.

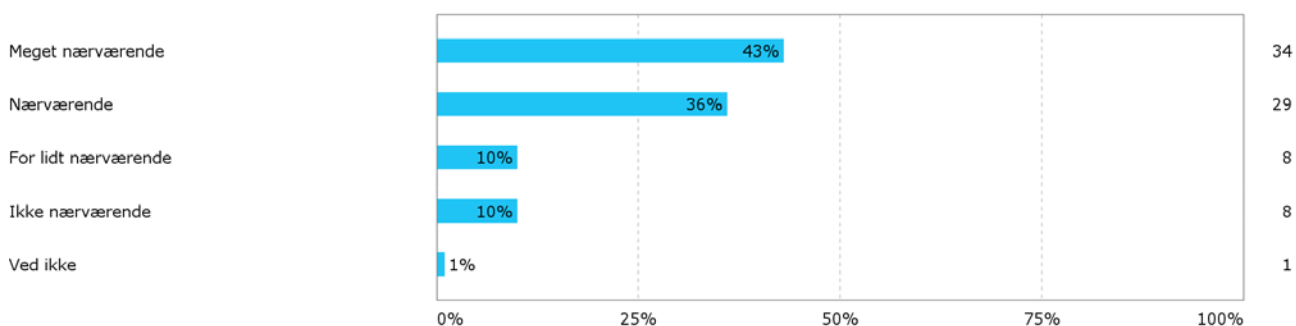
1: Hvordan oplever du omfanget af den vejledning din gruppe har fået, målt i tid?



2: Hvordan oplever du kvaliteten:



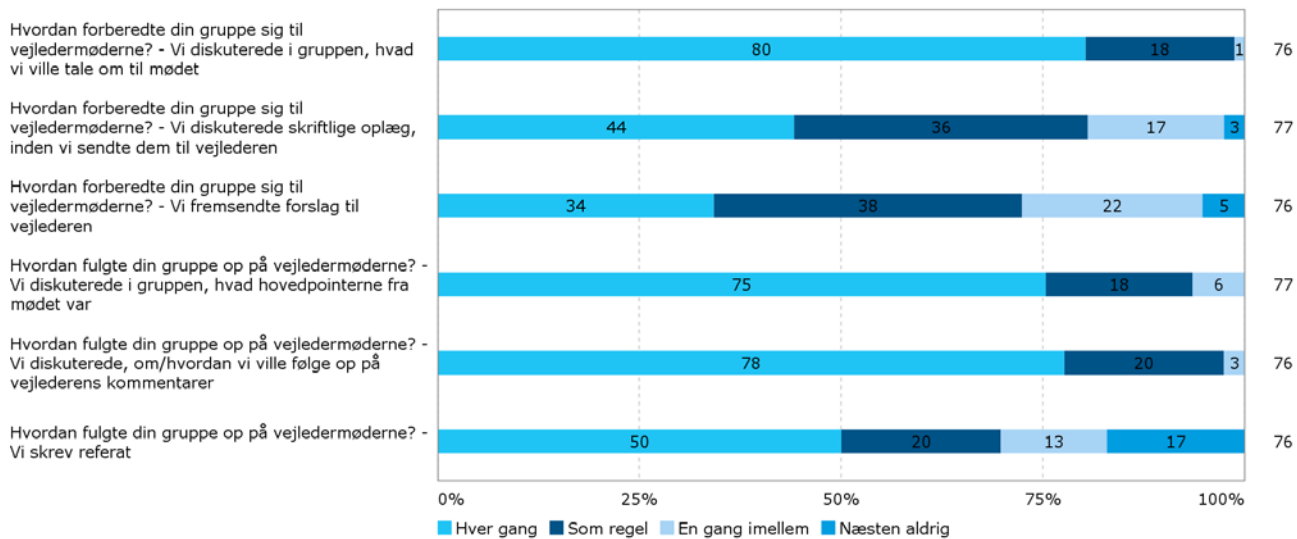
3: Hvordan oplever du vejlederens evne til at være nærværende i din gruppes projektarbejde?



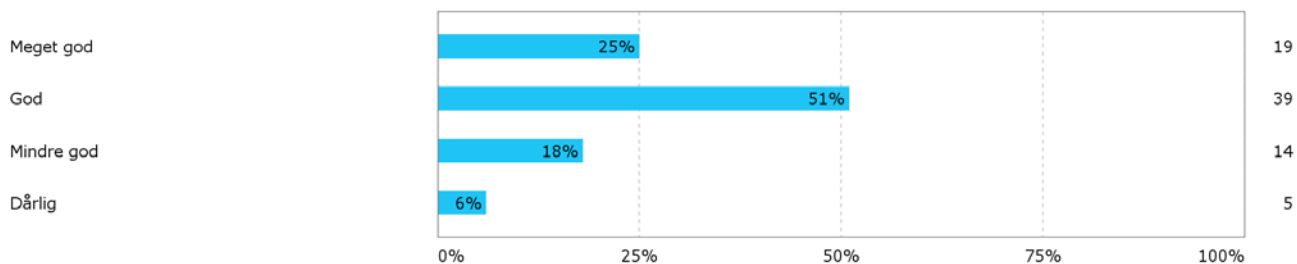
4: Har du uddybende kommentarer til de foregående spørgsmål om din oplevelse af vejledningen?

- 27 kommentarer, heraf 3: Nej. 11 er stærkt positive. 4 er stærkt negative, heraf 3 om en enkelt vejleder.

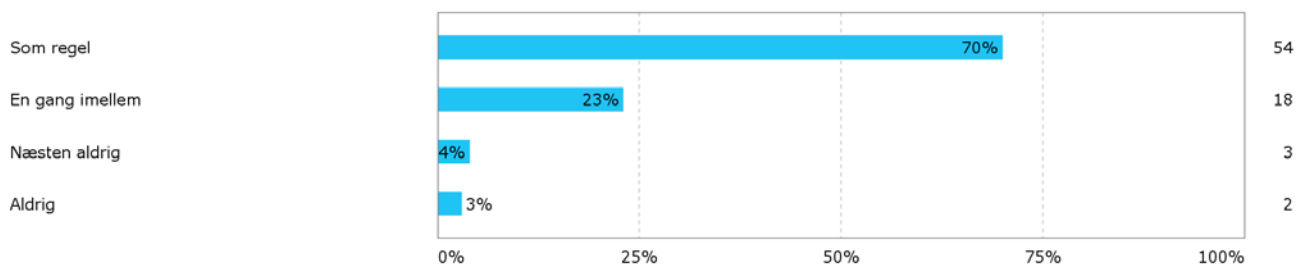
5: Gruppeforberedelsen og opfølgning:



6: Hvordan bedømmer du vejlederens evne til at inddrage det enkelte gruppemedlem i debatten om Jeres projektarbejde?



7: Har din gruppe selv forsøgt at inddrage alle i debatten om projektarbejdet?



8: Hvad er det vigtigste, du har lært af din vejleder i denne projektperiode?

- Helt generelt og grundlæggende, hvordan man udformer og skriver et projekt på et universitet.
- At de ikke ved alt.
- At man skal skrive så meget som muligt ned.
- Vi lærte en del omkring metode
- Måske at vi skal lave dagsorden.
- Bedre struktur i projektarbejdet
- Afgræsning.

- At man bør udarbejde en designfigur tidligt og følge denne
- At arbejde sammen på tværs, og få snakket tingene godt igennem
- Afgræns problemet
- Samarbejde og projektopbygning.
- Et projekt bliver aldrig perfekt.
- .
- 80/20 reglen. I vores gruppe ville vi gerne skrive en masse, hvor vores vejleder var god til, at sige at vi skulle diskutere det mere.
- Ikke at blive slået ud af lidt modgang, men derimod søge information ad utraditionelle veje også
- Hvor vores lokale var
- At finde gode og anvendelige kilder samt at holde fast i den røde tråd i rapporten.
- -
- Det tager tid at finde det gode projekt.
- anbefaling af litteratur
- Kom igang i god tid med opgaven
- Lave delmål og overholde dem (struktur ift. Tid)
- At man skal finde struktur i sit projektarbejde.
- At arbejde problemorienteret
- at der er forskel på at være konkurrence dygtig og konkurrencestatstlig tænkende.
- Metodeafsnit
- Teamlæring
- Hvordan man får en gruppe til at fungere, selvom der kan opstå faglige og sociale kriser.
- Alle grupper har sine op- og nedture. Det er vigtigt at man ikke lade sig afskrække i gruppens "krisetider".
- Tænke mere over problemformuleringen/problemstillingen end vi gjorde først.
- At et projekt ikke skal opdeles så meget som man er vant til fra gymnasiet og at man skal kunne begrunde alt, lige fra opsætning til indhold.
- Bruge mere tid at finde frem til en reel problemstilling
- Omhyggelighed ved emnevalg.
- Teori
- At holde sig til det enkle. At bevare opgaven på et makroniveau - vi havde tit tendens til at gå for meget i dybden, med et alt for bredt emne.
- At tidskrifter kan være en god kilde til information.
- Hvorledes man indskærper sit emne yderlig, når gruppen selv har essensen af et godt emne, at det stadig kan være for bredt og derved er det vigtigt at kigge videre og opsøge informationer så man får en bredere viden.
- passion
- Samarbejde.
- noget metode
- Det er meget brugbart, at få vejlederens kommentarer på det stykke arbejde, man har lavet.
- At det er vigtigt, at man arbejder sammen i gruppen, og får udnyttet at man er 5-6 forskellige individer med forskellige styrker, i stedet for, at køre et individuelt show.
- Jeg syntes at NN har en bred viden og gode metoder, jeg savner kun NN ikke har så travlt og lidt mere af NN's tid.
- Det er indrer jeg ikke.
- En række arbejdsmetoder til at gribe den analyserende del an, som vi formentligt kan anvende i fremtidige projekter
- Ingenting
- At skrive en god problemformulering
- jeg har lært for vigtig ens sprogbrug er, og en del om xxxxxxxxxxxxxxxx udover det synes jeg ikke jeg har lært en masse om metode og ledelse og alt det andet vi har haft kurser om, der synes jeg mere at vi lærte NN mere end NN lærte os
- en vejleder kan mere fokuseret på vores underen forklare teori fra forelæsningserne som vi ikke helt forstod. desuden forklare sammenhænge mellem vores ideer og relevante problemer.
- Det ved jeg ikke.
- Sørg for ikke at have et for bredt emne.
- Kom med gode forslag til hvordan man kan opsætte og komme videre med en opgave man sidder fast i. At man skal tage det med ro.
- Ved ikke.

- Hvordan et projekt skal struktureres og hvordan indholdet/analysen skal anvendes til at nå frem til konklusioner
- ?
- være selvstændig
- NN har været god til at forberede os inden den mundtlige eksamen.
- det vigtigste jeg har lært, at det er fint at bruge ekstra tid til at finde dette rette emne.
- ords betydninger. Undgå at skrive "voldsom" stor forskel på blå og rød politisk. Tænke mere overvejende over, hvad det er for nogle ord man bruger.
- At samarbejde giver et positivt resultat
- Anvendelse af teori
- Ved ikke
- At indkredse et emne, med en tværfaglig vinkel
- At teori er en meget abstrakt form.
- Hypoteser som arbejdsredskab samt at komme tidligt igang med skriveprocessen.
- NN var rigtig dygtig til at guide os gennem projektet. Vi havde fra start problemer med 2 af vores gruppemedlemmer, hvilket skabte forvirring og en dårlig start for vores projekt.
- afgrænsning
- NN har været god til at få os på rette vej, når vi var på vej ud på et sidespor
- At man skal passe på med hvad man skriver
- Hvilke kriterier en rapport skal udfylde
- Fremgangsmåde i projektskrivning.
- Alle vejledere er forskellige!
- Hvordan en gruppeeksamen fungerer
- At pointere mangler, og finde ud af ofte har man faktisk to vinkler i sin problemformulering
- Ikke noget specielt

9: Nævn de 3 største vanskeligheder/problemer din gruppe har haft med projekt- og gruppearbejdet? - 1

- Komme i gang med at skrive.
- Svært ved at komme igang.
- Der var en tendens til at komme for sent
- Afbrydelser
- Problemformuleringen - at finde en som var relevant og hang sammen med vores indhold.
- Vi mistede et medlem undervejs
- Afgrænsning.
- For sen fastlæggelse af problem
- At udskyde arbejdet
- Har haft svært ved at afgrænse.
- uvisheden om projektet! Det var tiltider en frustrations faktor at vi alle er nye og skulle levere et så stort projekt.
- Emne
- Planlægning
- At lægge os fast på et emne
- Fravær
- Samarbejde
- Bestemmelse af problemformulering
- Hvordan man skulle arrangere skrivningen, når man er 6 mennesker samlet
- Finde problemformuleringen.
- Det faglige niveau. Halvdelen af P2-gruppen skriver yderst utilstrækkeligt i forhold til de opstillede studiekrav.
- Det er et problem at man kommer fra forskellige linjer det betyder at det tager lang tid før der bliver opnået enighed
- At arbejde seriøst hver gang vi mødtes.
- At finde hoved og hale i projektets opbygning.
- Problemformulering
- Vi mistede et gruppe medlem.
- Startvanskeligheder
- Arbejder som gruppe

- Decideret hvordan projektet skulle udarbejdes.
- Kommunikation. Vi var et par stykker der var rigtig glade for at diskutere alting.
- Vejleder var ikke så engangret som vi troede.
- Der har været en tendens til ekstremt dårligt og ustabil fremmøde fra 2 gruppemedlemmer. Vi har 6 gange oplevet at vi har måttet vente mere end 2 timer på at de kom til gruppearbejdet og nogle af gangene har vi sågar måtte ringe og vække 1 person flere timer efter vi havde aftalt at mødes.
- Mangel på dygtighed både skriftligt og mundtligt
- Der har været en tendens til at 2 personer i gruppen har haft hovedansvaret for alt. Derudover har 2 andre personer deltaget på så lavt, pinligt og utilstrækkeligt niveau, at det næsten ikke er til at fatte.
Jeg foreslår, at man fremover skriver navn på de afsnit, man har skrevet, for at censor og eksaminator er klar over, hvem der har båret læsset.
- samarbejdsvanskeligheder
- Motivation ved enkelte gruppemedlemmer
- Samarbejdet generelt. Vi var uenige om hvor meget vi skulle mødes og flere ønsker at arbejde noget mere individuelt end jeg opfatter er muligt når man laver et fælles projekt
- Udarbejdelsen af en ordentlig og indskærpet problemformulering
- ..
- Mødetider.
- jeg kan ikke genkalde nogen
- Vi var 4 af gruppens medlemmer, der lavede det meste af projektet og havde svært ved at få de andre medlemmer til at deltage lige så meget.
- problemformulering
- Møde tider
- At nogle medlemmer dominerede hele projektet.
- Personligt synes jeg, at vi har uddelegeret opgaver alt for meget fremfor at sidde sammen og udarbejde opgaver. At skrive sammen - og ligeledes kunne hjælpe hinanden - sikrer en rød tråd i rapporte.
- Personlige problemer - nogle kunne ikke sammen, så enkelte medlemmer følte sig uden for til tider
- Afgrænse emnet
- et gruppemedlem som aldrig lavede noget. Hun forlod også gruppen.
- begrænset teoretisk og metode viden at bruge i projektet
- Littarutursøgning. Vi har fundet rigtig meget materiale, og det har derefter været lidt vanskeligt at vælge til og fra. Det tog lang tid.
- Valg af empiri
- Havde ingen projektleder. Så der var mangel på struktur.
- Problemer med et gruppemedlem.
- At samarbejde 7 personer om en opgave. (Mht. hvad der skal med og ikke skal med, og hvordan der skabes sammenhæng i opgaven)
- ?
- Seriositet
- At få udarbejdet en god problemformulering
- Finde det rigtige emne - det problem, vi ville undersøge.
- Finde relevante teorier og metoder. Vi anede ikke hvor mange vi skulle have, hvilke der var brugbare og hvad man i det hele taget bare gjorde - mangel fra vejleder (NN), som ikke gav klarhed over dette.
- at være tværfaglige
- Finde teori
- Problemformulering
- Sygdom
- Valg af emne
- En fremgangsmåde at gå til projektet på
- De sociale vanskeligheder. Vi havde meget forskellige holdninger til hinandens arbejde i projektet, hvilket skabte problemer.
- problemformulering
- Vi har haft svært ved at sætte os fast på et emne
- Det var vanskeligt at vi efter nogle af vejledningsmøderne ikke kom ud med noget vi kunne bruge.
- Disciplin
- Finde emne
- For mange medlemmer til at tage beslutninger

- Vejleder dårlig til dansk
- Sygdoms-problemer
- Endelig problemformulering

9b: Nævn de 3 største vanskeligheder/problemer din gruppe har haft med projekt- og gruppearbejdet? - 2

- Dele af gruppen der ikke kan sætte komma, punktum og ikke kan formulere sig korrekt og præcist, som det forventes på et universitet
- Svært ved at finde materiale
- Der var tit for meget hyggesnak
- Emneskift
- At folk ikke altid kom til tiden
- Vi mistede pludselig 2 måneders arbejde fra et medlem
- Selvdisciplin.
- Forskellige faglige niveauer
- Finde relevant litteratur
- vi har snakket for meget i stedet for at producere.
- Samarbejde - Vi er meget ens i gruppens, hvilket betyder der let opstod gnidninger, ting vi dog altid løste hurtigt
- Sammenhæng
- Fælles ansvar
- dårlig problemformulering
- Manglende forberedelse
- Hjemmearbejde
- Valg af metoder
- Holdningen til universitet, meget afslappet og passer ikke tiden
- Acceptere folks arbejdsvaner
- Hvordan SKAL opgaven opbygges? Hvordan bør opgaven indledes? Hvad skal der præcis forklares i metodeafsnittet?
- enighed om problemformulering og emne
- At finde den rigtige problemformulering.
- At få alle til at bidrage med noget relevant til projektet og dets opbygning.
- Metodeafsnit
- Vi fik et nyt gruppe medlem som var meget fraværende.
- For forskellige meninger
- Hvad hver enkelt prioriterede fremfor noget andet
- Hvordan man fungerer i en gruppe med forskellige personligheder og interesser.
- Fremgangsmåden i projektet. Inden vi fik løse vores kommunikationsproblemer og fik indsat en form for hierarki, var projektet meget uoverskueligt. Ingen i gruppens havde arbejdet med lignende før, og vi havde derfor ingen erfaringer at drage på.
- Forskelligt niveau blandt gruppemedlemmer.
- Engagementet i forhold til projektarbejdet og studiet generelt har været fraværende hos flere gruppemedlemmer. Når personerne endelig er mødt op har de ikke deltaget og har oftest ikke lavet det aftalte arbejde. Er arbejdet blevet lavet, har det været i så ringe grad at resten af gruppen er blevet nødsaget til at lave det om.
- Mangel på forståelse af andres meninger
- Der har været stor forskel på, hvor meget tid gruppemedlemmerne har brugt på forberedelse, skrive osv.
Et typisk eksempel kunne være, at 2-3 af os har brugt ca. 7-8 timer på forberedelse, skrive osv. Mens andre har brugt ca. 2 timer - hvis de overhovedet havde fået det lavet.
Dette har afspejlet sig i kvaliteten af arbejdet, hvorefter dem der i forvejen havde brugt mange flere timer, skulle sidde og lave de andres om. Fuldstændig skævvridning i forhold til arbejdsindsats og antal arbejdstimer.
- kommunikationskontreverser
- Fastsættelse af problemformulering
- At overholde deadlines, der er utallige undskyldninger for hvorfor man ikke kan gå i gang endnu
- At tag for hurtigt handling uden, at tænke sig yderligere om, hvilket føre til at man ender op med intet. Deraf revurdering af emnet og ens egentlige plan

- ..
- Samarbejde til tider.
- jeg kan ikke genkalde nogen
- Vi havde svært med at forstå en teori, vi skulle bruge, men fandt ud af det.
- For lidt tid brugt på opgaven som en gruppe
- Om man vil arbejde hjemme eller på Uni
- Som betød, at resten af gruppen ikke anede, hvad der foregik.
- Forskellige arbejdsmentaliteter i gruppe har medført lidt vanskeligheder i gruppearbejdet.
- 4-5 er meget mundtlige aktive, og ekstroverte, 1-2 er mindre mundtlige aktive, og introverte. Det introverte ser de ekstroverte som et stort problem, i stedet for at give plads til at ikke alle siger så meget.
- Søge systematisk efter empiri
- Vi har ikke alle villet projektarbejdet lige meget. Jeg var den som skulle have styr på det hele og gjorde det meste for at få et godt projektarbejde. De andre tog aldrig initiativ
- at komme i gang med skrive processen
- Afgrænsningen. vi vidste i starten ikke så meget om emnet, og derfor var det også et problem, at afgrænse sig fra starten af, og derfor havde vi meget materiale. Dette var vejlederen dog god til at hjælpe os med.
- Indsnævring af emnet
- Brugte lang tid på problemformulering, litteratur søgning og det indledende, og kom for sent igang.
- ??
- Kommunikationsproblemer mellem nogle personer
- ?
- dårlig/misvisende vejledning
- At forstå nogle af de lidt sværere økonomiske teorier
- Finde teori til vores opgave
- At alle deltog. Nogle havde tanken om, at "jeg skal nok byde ind når jeg ikke er enig", hvilket var aldrig. Stor 7 mands gruppe - folk kunne gemme sig.
- ikke at diskutere ubetydelig ting i for lang tid
- Finde informationer
- Rød tråd
- Mødetider
- Passende teori
- For megen debat i gruppemøder
- Vores projekt var svært at komme igang med, da vores viden omkring det ikke var stor - dette er jo meget normalt, men det var svært at finde informationer om dette.
- begreber
- Der har været meget introverte og meget ekstroverte i gruppen, så det skulle vi finde ud af, så alle følte at de blev involveret lige meget
- .
- Manglende fokus på at forstå det komplicerede teoretiske materiale
- Finde teorier
- Generthed
- Problemer med lokaler, folk overbooker lokalerne
- Mødetider
- At komme i gang

9c: Nævn de 3 største vanskeligheder/problemer din gruppe har haft med projekt- og gruppearbejdet? - 3

- Hvor vi skulle arbejde med skrivningen.
- .
- Folk afbrød hinanden, i stedet for at lade hinanden tale ud
- Møde for sent
- Ved ikke.
- Tidspres da vi skulle indhente det tabte arbejde
- Besværligt medlem.
- Planlægning og arbejdssted
- Sætte mindre deadlines for hinanden

- Alle er ikke så gode til overholde deadlines!
- Tilvending til Universitetet
- Inddragelse af teori
- Vælge
- Metode
- Oprindelig gruppe blev opløst 4 dage før deadline
- Finde relevant empiri
- Generelt valg af litteratur
- Folk, der kommer fra andre byer, ofte holder forlænget weekend for at komme hjem
- Acceptere folks indsats og mål med studiet.
- Et gruppemedlem valgte at droppe ud af uddannelsen undervejs i P2-perioden
- når til enighed om graden af arbejde sammen og hvorfor sig
- At diskutere ligegyldigheder.
- At arbejde struktureret når gruppen var samlet.
- Diskussion/konklusion
- vi havde store problemer med at finde emperi til vores projekt.
- Slutvanskeligheder
- Forskellige arbejdsvaner
- Studiestartsstress
- Dovenskab. Der er et af gruppens medlemmer der har ageret som en "freerider". Medlemmet har skrevet sammenlagt ½ side i projektet.
- Vi havde svært ved, at finde en god nok problemformulering, og skiftede emne/problemformulering ca. 3 gange i forløbet efter meget tid brugt på hvert emne.
- Den samlede arbejdsbyrde, både med at producere og planlægge arbejdet har påhvilet enkelte personer, fordi resten enten ikke er mødt op, ikke har deltaget eller ikke har lavet det aftalte. Det har haft den betydning at nogle gruppemedlemmer har kørt på frihjul og har fået skrevet deres navne på opgaver som de på ingen måde har deltaget i. Det samme gælder projektet hvor det udelukkende har været en del af gruppen der har arbejdet og deltaget. Arbejdsprocessen har været så ekstremt dårlig og flere gruppemedlemmer har haft en alt for stor arbejdsbelastning der har haft store konsekvenser, fagligt såvel som personligt.
- Uenigheder/for sent fremmøde
- Der har også været en tendens til at møde for sent og sove over sig, endda helt op til 4 timer. Det er også fuldstændig uacceptabelt. Når vedkommende så vælger at møde op, er det ikke engang med et klart og tydeligt "undskyld", men bare "kan I ikke lige opdatere mig?"
Det er ufattelig demotiverende for resten af gruppen.
Jeg kunne faktisk godt blive ved med at remse kritikpunkter op, da der har været så utrolig mange.
- ikke strukturere nok ift. deadlines
- For meget sjov og ballade
- mangle på engagement, gruppen har ikke formået at udnytte tiden optimalt.
- Et medlem ikke mødte op og derved var tvunget til, at smide vedkommende ud af gruppen. Dog en lærer ting, som også kan opleves på arbejdsmarkedet, hvis man lige skulle stille det i et perspektiv.
- ..
- Enighed.
- jeg kan ikke genkalde nogen
- Vi havde mange gode diskussioner i gruppen i forbindelse med projektet og havde ikke så mange faglige problemer. Det var mest gruppens samarbejde, der kunne være svært at acceptere.
- for lidt vejledning
- Alle skal blive hørt
- Svært ved at enes.
- Folk skulle på arbejde indenfor den tidsperiode, som vi egentligt havde afsat til studie ifølge vores gruppekontrakt.
- Mærkelige arbejdstider. I stedet for at arbejde fra 8-15, så blev det måske fra 10-13, og over flere dage. Ville være bedre at arbejde i gennem
- Afgrænsningen på maksimalt 60 sider
- vi startede sent med vore p2 på grund af de to andre problemer nævnt ovenover. Vi kunne heller ikke altid få den hjælp vi havde brug for
- fælles forventninger
- I forhold til gruppearbejdet har det fungeret rigtig godt, men vi har dog været meget gode til at snakke om alt mulig andet end opgaven. Dette skal vi blive bedre til.

- Valg af teori
- Ulige delt arbejde.
- ??
- At holde overblik over opgavens udformning
- ?
- manglende materiale om emnet
- At holde sig indenfor emnet, og passe på med at komme ind på et sidespor
- d
- Samme igen, kæmpe frustration, at 3 gruppemedlemmer var markant mere deltagende end de andre 4. konklusion, 7 er for mange!!!
- blive enige om strukturen i opgaven
- Forståelse af nogle begreber
- Få fat i bogen "konkurrencestaten"
- Emneindkredsning
- Kan ikke lige komme på et tredje problem
- Enkelte medlemmer, der ikke har bidraget med lidt/intet
- Der var ikke ret meget viden omkring, hvordan opgaven skulle opbygges.
- afgrænsning
- Der har været emneskift mange gange
- .
- Manglende løbende vurdering og revidering af projektets helhed
- .
- uenighed omkring afgrænsning, metode og procesdel ..
- Censor elendig, attitude viste at han ikke havde lyst til at være en del af eksamen.
- Problemformulering
- Få den til at have en rød tråd fra start til slut

10: Har du idéer til, hvordan vejledningen kan gøres bedre?

- Nej
- Nej.
- Mere kommunikation mellem vejleder og gruppe. Man skal huske at anse vejleder som en medspiller og ikke holde noget hemmeligt
- Nej
- Nope
- At vejleder så godt som muligt er tilpasset emnevalget (ligeledes censor)
- Nej.
- mere styr på korrekt metode da det vil gøre det lettere at komme igang med projektet
- Der skal være større fokus på hvordan man finder den røde tråd.
- Nej
- Nej den var perfekt!
- Næ, den eneste kritik jeg har, er at **NN** har været for god ved os.
- Forberede sig bedre/komme med flere forslag til hvordan man kunne gøre. Ikke opfordre til så meget selvstændigt arbejde, som der har været gjort.
- For mit vedkommende ville jeg gerne have vidst hvor meget man som gruppe skal finde sig i fra andre gruppemedlemmer samt have haft mere vejledning i hvordan man som gruppe udarbejder et projekt mht. arbejdsmetoder og arbejdsfordeling.
- Mere forberedelse fra vejleders side, større interesse.
- Nej.
- NN kunne have brugt mere tid - i starten var NN meget negativ, og ikke tilstedeværende. Vi har haft meget få vejledermøder, og det er langt fra godt nok. Ift. andre P2-grupper har vi ikke en gang haft halv så mange møder som andre grupper..
- Nej
- Ikke yderligere for hver vejleder har deres måde, at vejlede på og for vores vedkommende var det fint, som vores vejleder gik ind til vores vejledninger på og hvor spørgsmål kunne stilles og hvor man enten fik et kritisk svar, hvor tingene skulle revurderes bagefter, eller noget man kunne bygge videre.
- klare regler for tid vejlederen har pr. gruppe (også for de individuelle grupper)

- Vær nærværende, interesseret, spørg ind til alle til møderne, og fordi det er første gang, så send gerne 1-2 opfølgende mails i løbet af semestret, om man er okay og har styr på det.
- vejleder skal sætte sig noget mere ind i de kurser som vi kom igennem
- vores vejledning var tæt på perfekt
- Vi kunne godt have haft nogle flere spørgsmål. Og næste gang vil det nok også være bedst at sende noget til vejlederen hver gang inden en vejledning - det gjorde vi kun nogle gange.
- Gøre småting over mail og have møder når der var brug for større diskussioner.
- Nej.
- mere støtte i hele fasen
- At vejlederen virker som om han har læst opgaven, og kan komme med konkrete eksempler fra opgaven, hvor han synes der er mangler/plads til forbedring.
- Være bedre til at sikre, at de studerende ved, hvad der skal til at ske nu og hvilket omfang teori og metoder skal dække.
- Mulighed for at skifte vejleder, hvis man skifter emne/hovedfokus
- Syntes han gjorde et glimrende job så har ikke så meget at sige her
- Måske en kort introduktion af vejlederen, hvad han har skrevet, og hans vej til at blive hvor han er nu. Det vil give en bedre forståelse, og styrke hans rolle
- Hvis vejlederen læste opgaven igennem fra gang til anden og gav overordnet feedback

11: Har du idéer til, hvad du selv kan gøre, for fremover at få mere ud af vejledningen?

- Ja
- En smule bedre forberedt.
- Bedre forberedelse
- Lægge sig fast på problemfeltet tidligere
- Deltage mere aktivt til vejledninger.
- Ja
- Nope
- Være bedre til at organisere og gå i dialog om vejledningen efterfølgende
- Nej.
- stille bedre spørgsmål
- At fordybe mig mere i hvad vejledningen kommer til at omhandle.
- Mere forberedelse, og mere aktiv når vejleder er til stede.
- Huske at sende noget til vejlederen inden møder.
- Mere forberedelse
- Være forberedt til alle vejledermøder med noget skriftligt, hvilket vi ikke var i starten.
- Være mere opsøgende, bedre til at komme med forslag til hvad der skal snakkes om til møderne.
- Bruge vejleder mere aktivt.
- Være endnu mere opsøgende
- Aftale flere vejledningsmøder.
- Vi skulle være bedre til i gruppen at kontakte vores vejleder, dog havde NN sjældent tid og dertil ville NN ikke møde og guide os, men kun hvis vi havde fået noget af projektet skrevet - i fremtiden, vil vi i gruppen gøre det klart med vores vejledere på forhånd hvordan det skal forløbe mellem os og hvor meget vi kan forvente af hinanden
- Dagsordenen skal være gennearbejdet bedre, og gruppen skal være villig til at reflektere over vejledningen efterfølgende.
- Jeg skal være bedre til at følge op på mig selv. Vær bedre til, at komme ud af startshullerne og tilegne mig viden omkring emnet hurtigt. Altså i bredere træk opsøg på bib eller i nyhederne. Derudover skal jeg være bedre til, at få ideerne ned på papiret. Yderligere skal jeg gøre det lettere for mig selv og min gruppe og åbne mig mere, og sige min mening hvor jeg har flere grunde har været usikker på mig selv og taget en mere lassefair tilgang til gruppearbejdet og hvorledes vi skulle gøre det fordi jeg var usikker på mig selv, og min viden, som jeg inderligt gerne vil dele, som jeg ikke stolte på.
- Være bedre forberedt med kritiske spørgsmål til vejleder.
- åbne munden
- Jeg synes jeg generelt har fået med ud af vejledningen, så nej.
- Få tidligere møder. Så man hurtigere kan fokusere på opgave skrivningen.
- Nej.

- Nej
- Gøre det mere klart hvad vi ønsker

Samlet status

