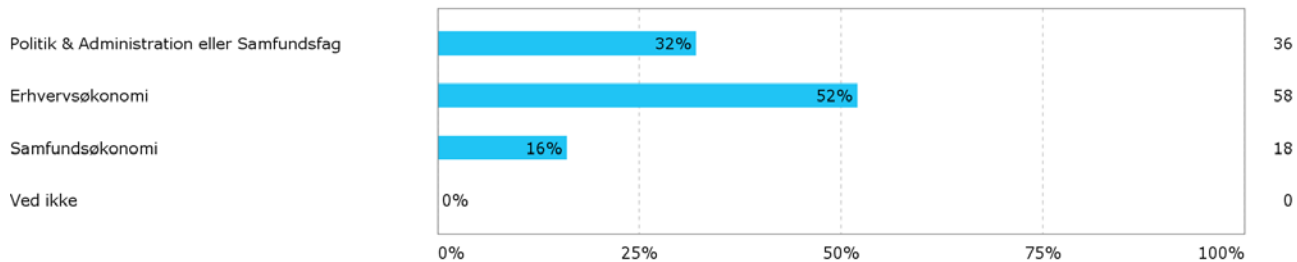
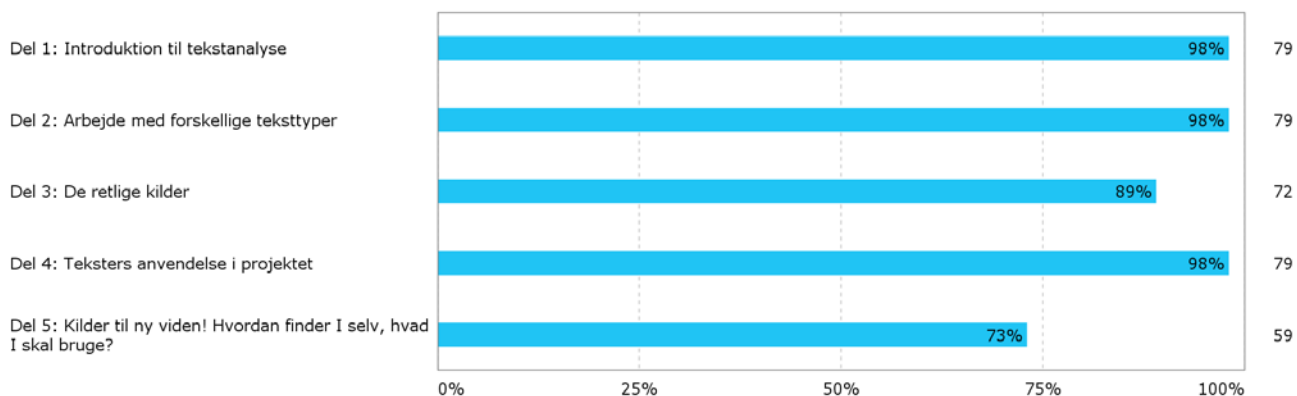


1: Hvilket studium er du optaget på:

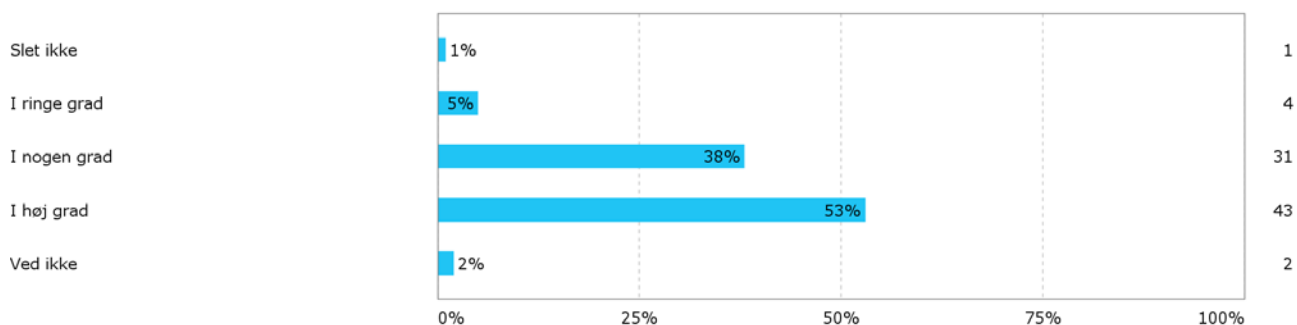


2: Hvilke af nedenstående forelæsninger har du deltaget i?

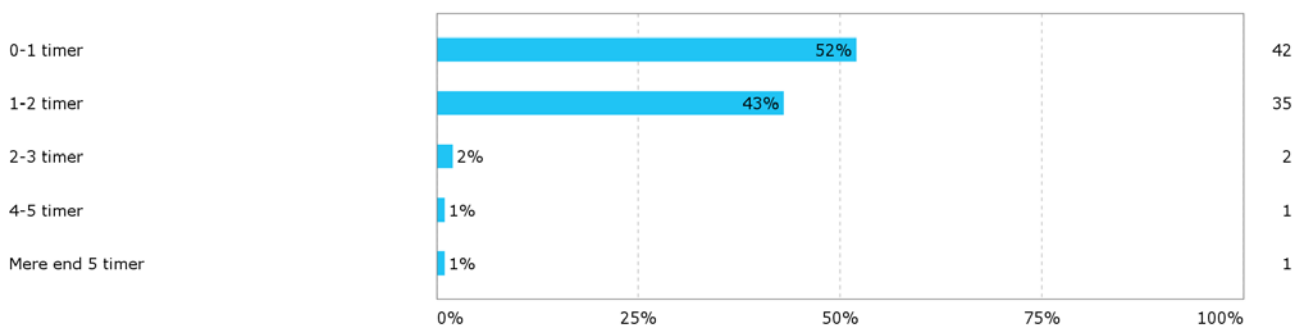


3: Hvis du har deltaget i mindre end halvdelen af kursusgangene bedes du venligst begrunde hvorfor:
[Ingen kommentarer]

4: I hvilken grad synes du, at kurset lever op til studieordningens formål: At give den studerende nogle redskaber til at læse, fortolke og kritisk forholde sig til forskellige typer af tekster og kildemateriale, der anvendes ved analyse af samfundsvidenskabelige problemstillinger (fx videnskabelige artikler og rapporter, statistisk materiale, historiske dokumenter mv.). Kurset skal gøre den studerende i stand til reflektivt at forholde sig til forskellige teksters indhold og kvalitet ved at anvende tekstanalysen til at fortolke, diskutere og vurdere den videnskabelige litteratur.



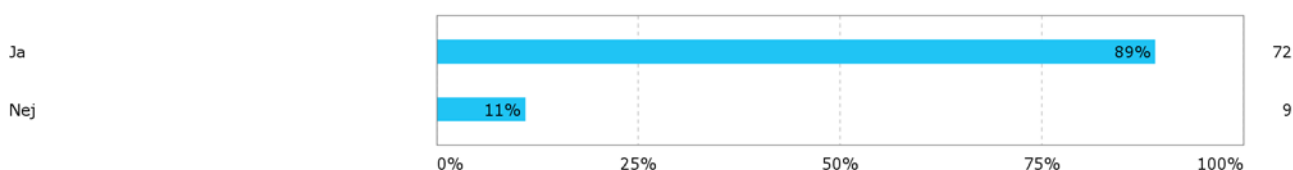
5: Hvor lang tid har du i gennemsnit brugt til forberedelse og efterbearbejdning pr. kursusgang?



6: Har du forslag til udvikling/forbedring af kurset i sin helhed? (fx om valg af litteratur, sammenhæng mellem forelæsningserne, antallet af forelæsninger)

- Retslige kilder var ikke relevant for min gruppe, kan dog godt se andre har kunnet bruge det.
- Nej.
- Retningslinjerne for analysen af kilder. Hvad skal der indgå i afsnittet om kildekritik i projektet.
- Nej
- Kunne godt have brugt flere forelæsninger og mere vejledning til at arbejde med og referere til specielt lovtekster
- Nej.
- Flere øvelser.
- Nej
- Nej
- Jeg ville gerne have haft mere om hvordan man finder og anvender kilder i projektarbejdet.
- En klar opskrift på kilder og litteraturliste, som bruges gennem alle kurser. Kilder kan skrives på mange måder og i forskellige rækkefølge, hvilket kan skabe problemer ifht. Projektarbejde.
- bedre sammenhæng mellem forelæsninger, gøre det mere interessant
- Nej

7: I kurset indgik en øvelsesopgave, der skulle afleveres. Synes du opgaven var relevant i forhold til det, du skulle have lært i løbet af kurset?

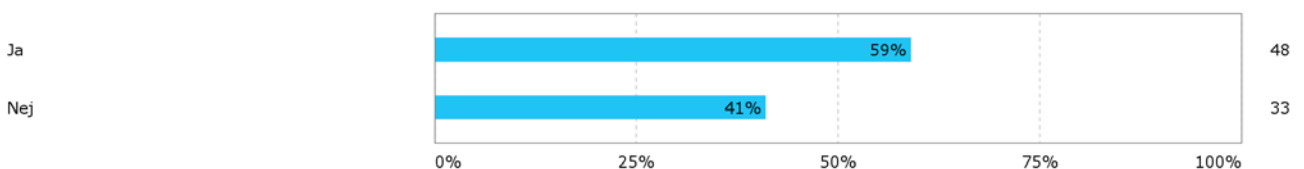


7a: Øvelsesopgaven: var den relevant - uddyb gerne dit svar:

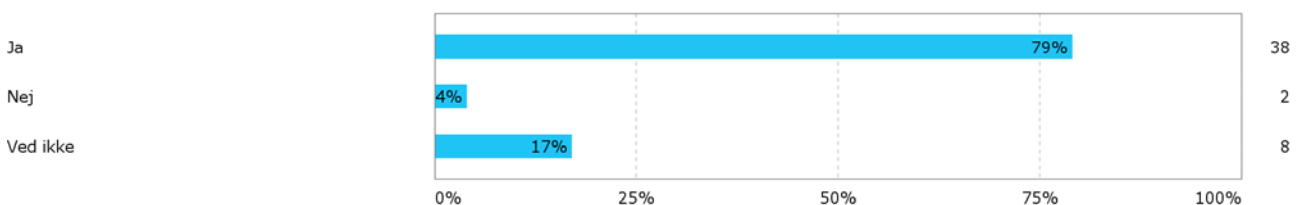
- Nem.
- Ja. Dog var delen om retlige kilder svær at gennemskue relevansen af.
- Det var fint at få afprøvet de lærte metoder osv
- Det var relevant. Det skabte en fællesforståelse indenfor gruppen om hvordan de formelle ting skulle være. Dog kunne forelæsningsen om de retlige kilder være arbejdet mere med. Det var en forvirrende forelæsning.
- Forstyrrede projekt skrivning.
- Opgaven gav en udfordring med hensyn til at referere til lovtekster, ligesom man lærte hvor der skal søges oplysninger
- ja det var den.
- Den var super relevant, da hele gruppen fik bedre styr på, hvordan kilderne skulle skrives i litteraturlisten i rapporten.
- Meget relevant, da det i min optik var klart, at det var svært for flere

- Man lærte at gøre brug af de ting, som man havde lært.
- lærte at lave litteraturliste
- Relevant ja, måske en mere dybdegående respons på hvordan det generelt var gået.
- efter som ingen rigtigt viste noget om retskilder i min gruppe inden denne opgave var det en god ting
- Ja, det var den. Det er godt at få kendskab til det vi lavede i øvelsesopgaven.
- Med øvelsesopgaven antager jeg at det er den første af de to opgaver vi fik tildelt. Personligt mener jeg den var ganske god for os som gruppe at danne os nogle fælles og acceptable referencemetoder. Vi skulle derfor ikke bruge yderligere tid på at diskutere dette senere i projektet.
- Jeg synes øvelsesopgaven var meget relevant, fordi læringen fra opgaven senere kunne anvendes i projektarbejdet.
- Udfordrende. Iøvrigt berørte den vores område.
- Det var rart at praktisere det man havde lært.
- fint
- Opgaven omhandlede et svært emne, så det var rigtig gode at få prøvet at, og mulighed for at øve sig.
- Vi fik godt styr på hvordan vi skulle opsætte kilder, og hvor vi kan finde relevante kilder
- vi skulle illustrerer at vi kunne det vi var blevet lært i, så ja den var relevant
- Det var dejligt at få en øvelse i det vi var blevet undervist i, og på den måde se om man havde forstået det. Det gør det nemmere at forstå det med referencer osv. når man prøver det, i stedet for bare at høre det fra en forelæser.
- Kom ind og søgte på nogle retslige kilder, og prøvede alle søge værktøjerne af.
- Ja
- ja, den var relevant. det var en opgave, som gjorde det muligt for os at opsummere alt det vi havde hørt til forelæsningserne.
- Man kunne få sin ny fundne viden ned på et stykke papir, hvilket har gjort, at man nu både har et dokument at vende tilbage til, men også, at man fik sin viden til bedre at sidde fast.
- Øveopgaven gav et godt indblik i hvad der skulle til for at gennemføre den proces der høre til når man skal benytte sig af retslige kilder i et projekt
- Jeg synes det var en gentagelse af, hvad vi havde lært, hvilket var fint. Dog mente jeg ikke, at den var relevant, da det var viden, som vi havde i forvejen - dette kommer selvfølgelig an på, hvilke uddannelse man havde førhen.

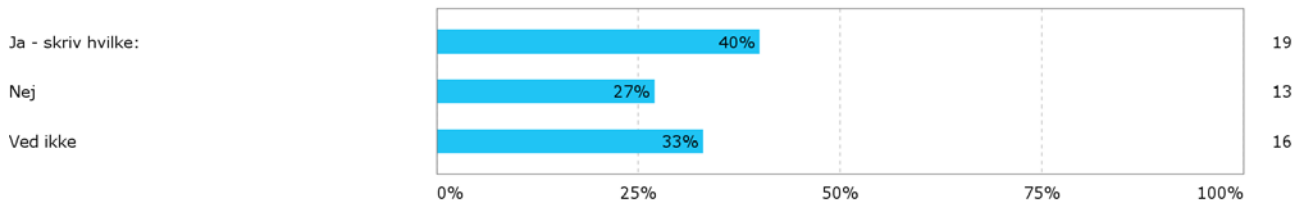
8: Deltog du i kurset: Kilder til ny viden!



9: Oplevede du undervisningens indhold som nyttigt?



10: Har du brugt de anbefalede informationsressourcer (databaser, e-bøger mm.)?



10a: Har du brugt de anbefalede informationsressourcer (databaser, e-bøger mm.)? - Ja - skriv hvilke:

- -
- AAUB, infomedia
- De databaser vi lærte om på AAU biblioteket
- Primo og Karnov
- AAU-biblioteket, e-bøger hentet fra databaser der blev anbefalet
- aub databaserne
- aau-bibliotekets søgemaskine og flere af de databaser vi blev introduceret for.
- Vi brugte AAU bib til at finde relevante bøger
- Fx. de forskellige bibliotekers hjemmesider (aau bibliotek, bibliotek.dk mm.), google scholar, infomedia
- Bibliotek, AAU-biblitek, google scholar
- Mange af databaserne blev anvendt, kan desværre ikke direkte huske hvilke
- databaser
- kranow, aub (uni),
- AUB
- aub.aau.dk
- aau
- Infomedia
- Au, Google scholar
- Aub, retsinfo, ft.dk

Samlet status

