

# BILAG 1



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse  
Fibigerstræde 2  
9220 Aalborg Øst

## Institutrådsmøde fredag d. 3. marts 2017

Kl. 9.30-12.30, Fib11-93

### *Medlemmer:*

Birgitte Gregersen (formand), Christian Nielsen (VIP), Jacob Rubæk Holm (VIP)  
Reimer Ivang (VIP), Helle Arenshøj (TAP), Michael Simonsen (TAP), Jess Nordstrøm Larsen (Oecon 6. semester), Kristian Sand Jørgensen (Oecon 4. semester).

### Afbud:

Allan Næs Gjerding (VIP)

### *Observatører fra forskningsgrupper uden valgte medlemmer:*

Michael Fast, Thomas Borup

### Afbud:

Erik Werlauff, Ina Drejer, Kristian Nielsen, Lars Ehlers, Finn Olesen

### *Sekretær for udvalget:*

Gro Stengaard Villumsen

## Referat

### 1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt.

### 2. Godkendelse af referat

BG kommenterede at opsamlingen på oplægget fra Kristian G- Olesen eventuelt kunne sendes ud til hele instituttet.

Med denne bemærkning blev referatet godkendt.

### 3. Velkommen til nye studenterrepræsentanter

BG bød velkommen til de to nye studenterrepræsentanter Jess Nordstrøm Larsen og Kristian Sand Jørgensen, hvorefter de præsenterede sig selv.

Jess læser på 6. semester Oecon og er desuden næstformand i økonomernes forening.

Kristian læser på 4. semester Oecon og sidder i bestyrelsen i økonomernes forening, hvor han desuden er kasserer.

### 4. Opfølgning fra sidste møde

- a. Strategi er oversat til engelsk, men mangler stadig at blive "sat op". Udkastet er blevet udsendt sammen med dagsordenen til orientering. Når opsætningen er færdig bliver den lagt på instituttets intranet.



- b. Template til handlingsplan er blevet revideret på baggrund af kommentarer fra sidste møde. Template er udsendt sammen med dagsordenen til orientering.
- c. BG orienterede om baggrunden for manglende kommunikation fra mødet d. 23. januar. Information om forskningsevalueringer bliver i stedet kommunikeret ud sammen med informationer fra dette møde.

#### **5. Godkendelse af kommissorium for styregruppe for forskningsgruppeevaluering samt udpegning af medlemmer**

BG præsenterede udkast til kommissorium og gjorde opmærksom på, at der til udkastet skal tilføjes et punkt om hvordan vi kigger på instituttet som helhed. Det kan være et punkt omkring samlet vurdering af instituttets forskningsprofil. Derefter blev Institutrådet inviteret til at kommentere på kommissoriet.

Kommentarer:

- Måske skal eksterne samarbejder (vores tredjebens aktiviteter) have sit eget punkt.
- Når der står sammenhæng mellem forskning og undervisning, menes der så forskningsbaseret undervisning, eller tænkes der her på sammenhængende tid til forskning?
  - BG svarede at det godt kan præciseres til sammenhæng mellem forskning og forskningsbaseret undervisning, hvis der er et ønske om det.
- Kan vi adskille bullet 2 så vi adskiller publicering og impact?
- JRH gjorde opmærksom på, at Birgitte I forbindelse med besøg hos grupperne gjorde klart, at grupperne kan vægte forskelligt mellem de forskellige bullets.

Kommissoriet rettet til med Institutrådets kommentarer, hvorefter kommissoriet blev godkendt.

På baggrund af det godkendte kommissorium indstillede Institutrådet følgende VIPere til at indtræde i styregruppen: Ina Drejer og Svetla Marinova.

#### **6. Nedsættelse af baggrundsgruppe for alumneaktiviteter**

BG orienterede om ansættelsen af Kirsten Jacobsen, der blandt andet skal arbejde med udvikling af alumneaktiviteter.

RI orienterede om status på arbejdet. Kirsten er i gang med at finde ud af, hvad der sker rundt omkring på instituttet og universitetet. RI har talt med hende om, at det er vigtigere at der kommer konkrete handlinger og at vi hellere vi have noget handling der rammer 80 % end vente på en stor rapport der peger på handlinger, hvor vi kan ramme 92 %. En tanke man kunne overveje er at lave alumnenetværk for de enkelte lande og ikke kun for de enkelte uddannelser.

RI sidder i baggrundsgruppen og opfordrede JRH til også at indtræde, så der laves noget samlet for de internationale uddannelser.

Institutrådet opfordrede til, at Lars Krull også inddrages i arbejdet, så erfaringerne med Alumne fra MBA og HD også bringes i spil. Derudover vil Keld og Valeria også kunne inddrages.

Samtidig tilkendegav medlemmerne i Institutrådet, at de naturligvis stiller sig til rådighed for udvikling af alumneaktiviteter. Som tidligere besluttet vil der komme en tilbagemelding på arbejdet med udvikling af alumneaktiviteter på Institutrådsmødet i august.



## 7. Ny Institutleder

I forbindelse med dagsordenen var der udsendt eksempler på stillingsopslag fra de seneste to opslåede institutlederstillinger på SAMF. På baggrund af disse opslag drøftede institutrådet ønsker til en kommende institutleder.

### Kommentarer:

- Det blev foreslået, at sætningen "... anerkendt forsker med internationalt niveau" reformuleres, så der i stedet for lægges mere vægt på personlige og sociale kompetencer.
  - Det blev påpeget at det er nødvendigt at opslaget holder sig inden for kravene i stillingsbekendtgørelsen.
  - Der kunne måske tænkes lidt i rækkefølgen af de enkelte bullets, så det der er vigtigst for os nævnes først.
- Det blev nævnt, at samarbejde med Institutråd er nævnt som en opgave i det ene opslag men ikke i det andet.
  - Enighed om at samarbejde med Institutråd skal med i stillingsopslaget.
- Der blev spurgt til, hvordan det skal forstås, at en Institutleder vil have mulighed for at forhandle forskningstid?
  - Det er en forholdsvis ny ting, som tilføjes stillingsopslagene for at gøre det mere attraktivt for potentielle kandidater at ansøge.
- Det blev bemærket, at der ingen steder står hvad vi tilbyder, men kun hvad vi vil have. Det kunne måske være med til at tiltrække flere, hvis vi også nævner hvad der tilbydes i stillingen.

Institutrådets medlemmer i ansættelsesudvalget vil tage kommentarerne fra Institutrådets medlemmer med i det videre proces om udformning af stillingsopslag.

## 8. Fastsættelse af emner for temamøder/arrangementer på instituttet i 2017.

Sidste år drøftede Institutrådet forskellige typer af arrangementer og det blev foreslået at afholde en Ph.d. dag på Instituttet. Institutrådet drøftede om der skal afholdes yderligere temadage/arrangementer i 2017 for hele instituttet samt hvilke temaer der skal sættes på institutrådets møder i 2017.

Kommentarer og forslag til mulige temaer:

- Muligt tema kunne være Universitetets strategi omkring tværvideenskabelig forskning. Ligeledes kunne dannelse være et tema.
- Spændende hvis vi kunne drøfte/få præsenteret projekter der er anderledes eller eksperimenterende.
- Studerendes identitet og opfattelse af det at være på et universitet kunne være et tema. For at give de studerende nogen at spejle sig i, kunne man lave nogle workshops hvor forskere kommer og præsenterer deres forskning – ex. under EBA.
- Vi kunne have en drøftelse af hvordan studierne kan sige velkommen til nye studerende - overgangen fra gymnasium til universitet.
  - BG: En rigtig god idé, men det skal ligge i skole og studienævn.
- De studerende gjorde opmærksom på, at det har været et ønske/behov i mange år, så måske skal det komme oppefra.



- BG meddelte, at hun gerne tage det med til skoler og studienævn, med besked om, at de må melde ind, hvis der er noget som instituttet kan hjælpe med.
- Vi kunne også tage en omgang mere om forskningsgruppeløbet.
- Måske noget omkring rekruttering.
- Måske noget om ph.d. hvor vi kan tage en snak med Poul og Christian om hvilke kurser vi kan udvikle etc.
- Vi skal også have en gang mere med evaluering. Evt. et bredere arrangement omkring impact-målinger.
- GSV spurgte til, om der ved nogle af temadrøftelserne i Institutrådet skal gives mulighed for, at interesserede på instituttet kan deltage?
  - Institutrådet besluttede, at der ved nogle temadrøftelser vil blive sendt en invitation ud til alle ansatte.

## 9. Meddelelser

### a. Meddelelser fra Institutlederen

#### i. Orientering om Regnskab 2016 og budget 2017

BG: orienterede om regnskab 2016. Vi har endnu ikke fået det endelige samlede regnskab, alle udgifter er delt ud, men indtægterne optræder kun som samlede indtægter. Bundlinjen er at vi endte med et overskud.

Vi har fået ankerbudget for 2017 som tidligere er blevet præsenteret for IR. I ugen inden vinterferien blev der afholdt møde med dekanatet. Vores stillingsplan holder, og vi har fået lov at opslå fuldt finansierede ph.d. forløb indenfor: Økonomistyring, eksternt regnskab, finansiering (corporate finance) og revision. Opfordring til at der gives besked, hvis der er egnede kandidater, så vi kan få lavet opslag.

### b. Meddelelser fra forskningsgrupperne

#### IBC:

- Arbejder på førsterunde ansøgning til Danida,
- Lille projekt med en lokal virksomhed om "internet of things"
- Ellers intet nyt i forhold til sidste gang.

#### MAC:

- Vi er begyndt at kigge på strategi og rekruttering.

#### BMDC:

- Forskellige besøg den kommende tid (d. 16., 29. og 31. marts) information bliver sendt ud til hele instituttet.
- Konference i Venedig med 65 papers, hvilket gerne skulle resultere i min. 100 deltagere samt gode papers til gruppens journal.
- Indsendt manus til forlag
- Med i tre Horizon ansøgninger

#### ORCA:

- Der bliver arbejdet på mange artikler for tiden.



- Vi har tre ph.d.er tilbage.
- Diskussion med SEGES De har ændret politikken på baggrund af en række interne projekter der ikke er blevet til noget, og nu vil de have eksterne samarbejder, gerne fra universiteterne. Vi er i dialog med dem om et større projekt på 4-5 mio. kr.
- Afventer stillingsopslag til adjunktur, som vil afhjælpe bemandsingsituationen.

Impakt:

- Ina er ved at formalisere det mere som en egentlig forskningsgruppe med aktiviteter der er komplimenterende til IKE og med deltagelse af tidligere EOB medlemmer.

IKE:

- To nye ph.d. studerende ansat. David fra Spanien og Gerwin fra Holland.
- Invitation til IKE jubilæet d. 24. maj.
- Globelics er afsluttet pr. 31/12-2016 og sekretariatet er flyttet til Rio.
- AfricaLics Phase II er startet pr. 1/1-2017, men os som partner i projektet. I 2028-2020 vil der hvert år komme ca. 5 afrikanske ph.d. studerende i 5 måneder som en del af et sandwich program.

c. **Meddelelser fra de studerende**

- Problemer fra de studerende på EBA, som tidligere har klaget over ting, og nu næsten ikke tør klage over noget, da det ikke tidligere har ført til ændringer.
  - BG meddelte, at sådanne emner ikke drøftes i Institutrådet. Hvis der kommer en formel klage vil den på et tidspunkt komme videre til institutlederen, men ikke i Institutrådet.

**10. Temadrøftelse (fra kl. 11.30): Indsats 9.2. under Universitetets Strategi samt orientering om SEAs aktiviteter i Fib11**

Morten Dahlgaard fra SEA præsenterede status på arbejdet med Universitetets strategi omkring iværksætterier herunder de igangværende aktiviteter i Fib11. Præsentationen udsendes sammen med referatet.

**Kommentarer:**

- Vigtigt at der bliver spurgt ind til hvilke data forskere gerne vil have adgang til, hvis de skal forske i inkubatormiljøer og iværksætterier.
- Der findes tidligere erfaringer om samarbejde mellem studerende fra forskellige studieretninger ex. MIKE og biotech som måske kan tænkes ind igen.
- Hvordan får vi kommunikeret ud at man som studerende gerne må melde ind, hvis man er interesseret i nogle af de aktiviteter der ligger under SEA?
- De studerende foreslog at der afholdes korte oplæg evt. i starten af en forelæsning eller i studenterforeningsregi fremfor at der sendes en mail rundt eller lægges information på moodle.
- CN fortalte at der har været studerende på New Venture Creation der har haft omsætning allerede under semesteret.
- Det er en spændende diskussion, hvilke kriterier vi sætter for at måle succes. Er det antal cvr. Nr. omsætning antal ansatte eller noget andet?

**11. Kommunikation fra mødet**

- Institutleder, ansættelsesudvalg.
- Forskningsgruppeevalueringer og kommissorium.



AALBORG UNIVERSITET

## 12. Eventuelt

JRH spurgte ind til hvad der ligger til grund for den mail forskningsdekanerne på HUM og SAMF har sendt ud omkring kvalitet af datarapportering af forskning.

BG meddelte, at hun ikke ved mere end der står i mailen og ikke har set rapporten, men det handler åbenbart om en gråzone mellem formidling og peer-review. BG vil forsøge at få fat i rapporten for at se, hvad der ligger i den og om der er noget særligt for AAU og SAMF.

# BILAG 2



## Gro Stengaard Villumsen

---

**From:** Birgitte Gregersen  
**Sent:** Wednesday, March 29, 2017 10:48 PM  
**To:** Gro Stengaard Villumsen  
**Cc:** Allan Næs Gjerding  
**Subject:** FW: Høring fra AAU Praksisudvalg over forslag til reorganisering af AAU's system til håndtering af brud på ansvarlig forskningspraksis - frist den 17. april 2017  
**Attachments:** Høring over forslag til reorganisering af AAU's system til håndtering af....docx; Reorganiseringsforslag 170306\_endeligt\_DH.DOCX; Baggrundsnotat\_endeligt 170306\_DH.DOCX; Sagsfremstilling til rektoratsmøde\_Status AAU Praksisudvalg til rektorat....docx; Procesplan for AAU Praksisudvalg\_rettet til efter møde den 1.marts 17030....docx

**Follow Up Flag:** Follow up  
**Flag Status:** Flagged

Hej Gro  
Kan du nå at sætte dette på som pkt på IR-mødet?  
Vh/Birgitte

---

**Birgitte Gregersen**  
Head of Department | Department of Business and Management

Phone: (+45) 9940 8260 | Mobile: (+45) 2076 3739  
[bg@business.aau.dk](mailto:bg@business.aau.dk) | [www.business.aau.dk](http://www.business.aau.dk)  
Aalborg University | Fibigerstraede 2 | DK-9220 | Aalborg | Denmark

---

**From:** Merete Rasmussen <[mg@adm.aau.dk](mailto:mg@adm.aau.dk)>  
**Date:** onsdag den 22. marts 2017 kl. 10.24  
**To:** Ulla Steen <[usteen@law.aau.dk](mailto:usteen@law.aau.dk)>, Birgitte Gregersen <[bg@business.aau.dk](mailto:bg@business.aau.dk)>, Anette Borchorst <[ab@dps.aau.dk](mailto:ab@dps.aau.dk)>, Trond Beldo Klausen <[tbk@socsci.aau.dk](mailto:tbk@socsci.aau.dk)>, Mikael Vetner <[vetner@hum.aau.dk](mailto:vetner@hum.aau.dk)>, Marianne Rostgaard <[rostgard@cgs.aau.dk](mailto:rostgard@cgs.aau.dk)>, Annette Lorentsen <[al@learning.aau.dk](mailto:al@learning.aau.dk)>, SAMF-institutpostkasser <[SAMF-institutpostkasser@adm.aau.dk](mailto:SAMF-institutpostkasser@adm.aau.dk)>, Kommunikation post <[kom\\_post@hum.aau.dk](mailto:kom_post@hum.aau.dk)>  
**Cc:** Dekan SAMF <[samf-dekan@aau.dk](mailto:samf-dekan@aau.dk)>, HUM Dekan <[hum-dekan@aau.dk](mailto:hum-dekan@aau.dk)>, samf-prodekan-forsk <[samf-prodekan-forsk@aau.dk](mailto:samf-prodekan-forsk@aau.dk)>, Poul Houman Andersen <[poa@business.aau.dk](mailto:poa@business.aau.dk)>, hum-prodekan-forsk <[hum-prodekan-forsk@aau.dk](mailto:hum-prodekan-forsk@aau.dk)>, Maj Ragner Laursen <[mrl@adm.aau.dk](mailto:mrl@adm.aau.dk)>, Katrine Brøgger Møller <[kbm@adm.aau.dk](mailto:kbm@adm.aau.dk)>, Marie Louise Gram Madsen <[mgm@adm.aau.dk](mailto:mgm@adm.aau.dk)>  
**Subject:** Høring fra AAU Praksisudvalg over forslag til reorganisering af AAU's system til håndtering af brud på ansvarlig forskningspraksis - frist den 17. april 2017

Til Institutledere på HUM og SAMF

Fakulteterne har modtaget høring fra AAU Praksisudvalg over forslag til reorganisering af AAU's system til håndtering af brud på ansvarlig forskningspraksis. HUM og SAMF-fakulteterne indkalder hermed bemærkninger til det fremsendte forslag, som ønskes medtaget i fakulteternes høringssvar til Rektorsekretariatet. Bemærkninger bedes fremsendt til undertegnede **senest den 17. april**.

Såfremt interessenter ønsker at fremsende et separat høringssvar til Rektorsekretariatet kan dette fremsendes direkte til Rektorsekretariatet v. Signe Hernvig, på mail [she@adm.aau.dk](mailto:she@adm.aau.dk) **senest den 21. april**. Send gerne kopi til undertegnede, såfremt der afgives høringssvar direkte til Rektorsekretariatet.

Høringen er ligeledes sendt til Akademisk Råd og ph.d.-udvalg på HUM og SAMF.

Til orientering, har fakultetskontoret på HUM og SAMF bedt om udsættelse af Rektorsekretariatets oprindelige frist og har således frist den 21. april og ikke den 18. april, som mailen nedenfor angiver.

Ved spørgsmål kan henvendelse ske direkte til Signe Hernvig eller undertegnede.

Venlig hilsen

**Merete B. Rasmussen**

AC-fuldmægtig | Fakultetskontoret på Humaniora og Samfundsvidenskab  
Academic Officer | Faculty Office for Humanities and Social Sciences



**AALBORG UNIVERSITY**  
DENMARK

Telefon: (+45) 9940 9593 | Email: [mg@adm.aau.dk](mailto:mg@adm.aau.dk) | Web: [www.en.aau.dk](http://www.en.aau.dk)  
Aalborg University | Fibigerstræde 5 | 9220 Aalborg Øst |

---

**Fra:** Signe Hernvig

**Sendt:** 15. marts 2017 15:51

**Til:** ADM Engineering/Sund/Tech Fakultetskontor; humsamf

**Emne:** Høring fra AAU Praksisudvalg over forslag til reorganisering af AAU's system til håndtering af brud på ansvarlig forskningspraksis

Til fakultetskontorerne

Hermed fremsendes høring fra AAU Praksisudvalg over forslag til reorganisering af AAU's system til håndtering af brud på ansvarlig forskningspraksis. Se vedhæftede høringsskrivelse med bilag.

Af hensyn til den begrænsede høringsperiode samt invitationen til deltagelse i høringsmøde bedes høringen videreformidlet til de i høringsskrivelsen angivne adressater (institutter, Ph.D.-skoler og De akademiske råd) snarest muligt.

Endvidere bedes høringen videreformidlet til andre interessenter (jf. høringsskrivelsen "alle med synspunkter, interesser og evt. erfaringer i arbejdet med forskningens integritet og brud på denne på AAU") som måtte være fakultetskontorerne bekendt, og som ikke skulle være omfattet af de ovenfor anførte modtagergrupper.

**Med venlig hilsen**

**Signe Hernvig**

Fuldmægtig | Rektorsekretariatet



**AALBORG UNIVERSITET**





**AALBORG UNIVERSITET**

**Rektorsekretariatet**  
Frederik Bajers Vej 5  
Postboks 159  
9100 Aalborg

Fakultetskontorer  
Institutter  
Ph.D.-skoler  
De akademiske råd

Sagsbehandler:  
Signe Hernvig  
Telefon: 9940 3206  
E-mail: [she@adm.aau.dk](mailto:she@adm.aau.dk)

Dato: 15-03-2017  
Sagsnr.: 2016-021-00018

## **Høring over forslag til reorganisering af AAU's system til håndtering af brud på ansvarlig forskningspraksis**

Hermed sendes AAU Praksisudvalgs forslag til reorganisering af AAU's system til håndtering af brud på ansvarlig forskningspraksis i høring. For forslaget, baggrunden herfor og arbejdet i AAU Praksisudvalg henvises til vedhæftede bilag (se bilagsliste nedenfor).

AAU Praksisudvalg ønsker med høringen at invitere alle med synspunkter, interesser og evt. erfaringer i arbejdet med forskningens integritet og brud på denne på AAU til at bidrage til kvalificering af forslaget.

Bemærkninger til forslaget kan afgives:

- enten ved deltagelse i høringsmøde for interessenter, som udvalget afholder tirsdag den **4. april 2017 kl. 13-15** på Krogstræde 3, auditorium 1.104 (tilmelding til mødet er nødvendig – kan ske til [she@adm.aau.dk](mailto:she@adm.aau.dk) senest den **27. marts 2017**)
- og/eller som skriftlige høringssvar til [rektorsekretariatet@adm.aau.dk](mailto:rektorsekretariatet@adm.aau.dk). Frist for svar er den **18. april 2017 kl. 12.**

Der gøres opmærksom på, at høringen tillige er en høring i medfør af universitetets vedtægt, § 34, stk. 1, da forslagets gennemførelse som afledt konsekvens kræver en ændring af AAU's vedtægt.

Spørgsmål vedr. høringen kan ske ved henvendelse til sekretær for AAU Praksisudvalg Signe Hernvig [she@adm.aau.dk](mailto:she@adm.aau.dk) eller til udvalgsformand Dorte Hammershøj [dh@es.aau.dk](mailto:dh@es.aau.dk)

På AAU Praksisudvalgs vegne,

Dorte Hammershøj  
Udvalgsformand

### Bilag:

Forslag til reorganisering af AAU's system til håndtering af brud på ansvarlig forskningspraksis  
Baggrundsdokument  
Procesplan for AAU Praksisudvalg  
Sagsfremstilling til rektoratsmøde den 13. marts 2017 "Status AAU Praksisudvalg"

## Reorganisering af praksisudvalgsstrukturen på AAU

### Indhold

Reorganisering af praksisudvalgsstrukturen på AAU .....	1
1. Organisation .....	1
1.1. Praksisudvalgets nedsættelse og sammensætning .....	2
1.2. Sekretariatsbistand/sagsbehandling .....	3
1.3. Ressourcer/omkostningsdækning .....	4
2. Kompetence.....	4
2.1. Udvalgets portefølje .....	4
2.2. Sanktioner.....	5
3. Yderligere institutioner til fremme af institutionens arbejde med forskningsintegritet .....	6
3.1. Named persons ordninger.....	6
3.2. Review Boards .....	6
3.3. Løbende monitorering af arbejdet med forskningsintegritet .....	6
4. Regelværk/vejledninger/politikker.....	6
5. Information/kommunikation.....	7
5.1. Hjemmeside.....	7
6. Implementering .....	7
7. Afledte konsekvenser af forslaget.....	7

### 1. Organisation

Nærværende forslag beskriver en reorganisering, som tager udgangspunkt dels i den eksisterende struktur og det erfaringsgrundlag, som findes hos de eksisterende praksisudvalg ved fakulteterne, samt Oddershede rapportens anbefalinger og det endelige lovforslag (L117 – 2016/2017 fremsat 25. januar 2017).

Nærværende forslag kombinerer behovet for et fast centralt udvalg med reference til rektor og rapporteringspligt til det kommende Nævnet for Videnskabelig Uredelighed med behovet for stærk faglig repræsentation fra det hovedområde, som en given sag kommer fra.

Nærværende forslag afkobler i stort omfang den eksisterende linjeledelse fra selve behandlingen af givne sager, dog undtaget forhold, hvor der kræves beslaglæggelse, bortvisning, sikring af materialer, begrænsning af IT adgang og lignende. Linjeledelsen vil fortsat være ansvarlig for sanktionering samt evt. enhver anden opfølgning på en given sag.

## 1.1. Praksisudvalgets nedsættelse og sammensætning

Praksisudvalget (PU AAU) nedsættes af rektor og rapporterer årligt til rektor samt Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (NVU) jvf. nærmere instrukser fra Forsknings- og Innovationsstyrelsen.

Fem af praksisudvalgets syv videnskabelige medlemmer udpeges af rektor efter indstilling fra fakulteterne (et medlem fra hvert fakultet). Rektor udpeger praksisudvalgets formand blandt de indstillede. Disse medlemmer, basisedlemmer, deltager i behandlingen af alle sager, medmindre der foreligger inhabilitet, samt i de evt. rådgivende opgaver for udarbejdelse af politikker, vurdering af institutionens arbejde med Den danske kodeks for integritet i forskning, fastlæggelse af rammer for evt. Named persons ordning, oprettelse af evt. Review boards, eller andet, som rektor måtte ønske at delegeres til udvalget. Disse medlemmer udpeges for 4 år med mulighed for 4 års forlængelse.

Hvert fakultet indstiller yderligere et medlem til rektor, som dels deltager som suppleant i sager, hvor der foreligger inhabilitet eller længerevarende fravær (længerevarende sygdom, udlandsophold eller orlov) af basisedlemmet, og dels deltager som siddende medlem i sager, som stammer fra det givne fakultet. Disse medlemmer udpeges for 4 år med mulighed for 4 års forlængelse.

Derudover indstiller hvert fakultet et medlem til rektor til deltagelse i en given sag (ad hoc-udpegelse). I tilfælde af inhabilitet indstilles yderligere medlemmer, så der altid deltager tre medlemmer fra det fakultet, en given sag stammer fra.

I det omfang, det lader sig gøre, indstiller dekanerne medlemmer i samråd med Akademisk Råd, dog kan dekanerne aftale andre procedurer for ad hoc-indstillingerne. Disse ad hoc-medlemmer udpeges med henblik på deltagelse i en given sag og udtræder af udvalget med sagens afslutning.

Praksisudvalgets medlemmer bør som hovedregel være fastansat på mindst lektor niveau, have opnået Ph.D. grad for mindst 10 år siden, være aktivt udøvende forskere og have erfaring med vejledning og vurdering af Ph.D. afhandlinger fra AAU og andre institutioner, reviewarbejde for tidsskrifter og projektansøgninger til forskningsråd, fonde og lignende.

Praksisudvalgets medlemmer må ikke indgå i den linjeledelse, eller i de interne institutioner (Akademisk Råd, Ph.D.-skoler), som vil skulle være sanktionerende for en given sag. Ph.D.-skoleledere bør derfor kun undtagelsesvist indgå i praksisudvalget, når Ph.D. studerende fra det givne fakultet er involveret i en given sag.

Oversigt over praksisudvalgets medlemmer					
SUND sag	HUM sag	SAMF sag	TECH sag	ENG sag	Kommentarer
VIP fra SUND					Basis medlemmer, deltager i alle sager, samt udvikling og rådgivning på politikker, etc. i det omfang, rektor ønsker det.
VIP fra HUM					
VIP fra SAMF					
VIP fra TECH					
VIP fra ENG					
VIP SUND	VIP HUM	VIP SAMF	VIP TECH	VIP ENG	Suppleanter. Faste medlemmer ifm. givne sager for det pågældende fakultet. Bistår TAP ifm. første sagsfremstilling til praksis-udvalg, indhentning af evt. supplerende materiale undervejs i sag, sonderer behov for beslaglæggelse af materiale, etc. I tilfælde af inhabilitet, rådfører TAP sig med den anden faste VIP (ovenstående).
VIP SUND	VIP HUM	VIP SAMF	VIP TECH	VIP ENG	Ad-hoc udpegede medlemmer for den givne sag. Bistår i sags udredning fra udpegningsstidspunkt. I tilfælde af inhabilitet udpeges yderligere ad-hoc medlemmer som suppleanter for ovenstående.
TAP-AAU					Sekretariatsbetjening fra AAU ledelse. Sekretariatsbetjener alle sager i samarbejde med nedenstående. Bistår desuden praksisudvalget i øvrige anliggender, inkl. udvikling og rådgivning, rapportering til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, m.m.
TAP SUND	TAP HUM	TAP SAMF	TAP TECH	TAP ENG	Sekretariatsbetjening fra det fakultet, som sagen kommer fra

Tabel 1: Oversigt over praksisudvalgets medlemmer og sekretariatsbetjening.

## 1.2. Sekretariatsbistand/sagsbehandling

Et forretningsudvalg bestående af formand, basismedlemmet fra det givne fakultet (eller suppleant, hvis der er tale om inhabilitet, fravær eller sammenfald mellem formand og basismedlem) bistået af fak. TAP og RS-TAP er ansvarlige for at foretage den indledende behandling af sagen, herunder:

- Orientering af indklagede.
- Anmode om beslaglæggelse eller begrænsning af indklagedes adgang til eks. laboratorier, materialer, data, eller lignende. Begrænsning eller beslaglæggelse aftales i givet fald med hhv. dekan og institutleder for indklagede, og institutlederen sørger for, at der træffes de nødvendige foranstaltninger.
- Iværksætte evt. screening og indhente faglig vurdering heraf.

- Iværksætte andre nødvendige indledende undersøgelser til afgørelse af, om der foreligger et videnskabeligt produkt.
- Indgå i dialog med NVU.
- Vurdere om sagen er åbenbart grundløs og træffe afgørelse herom.

Praksisudvalget sekretariatsbetjenes af Rektorsekretariatet og det fakultet, som en given sag stammer fra.

Fakultetets sekretariatsmedarbejder(e) er – i samarbejde med de videnskabelige medarbejdere fra det givne fakultet, der deltager i behandlingen af en given sag, samt sekretæren fra Rektorsekretariatet - ansvarlige for at indhente det relevante materiale for en given sag, herunder at foretage evt. plagiatscreening og fagligt vurdere denne.

Sagsfremstillingen til udvalgets 1. mødebehandling af sagen udarbejdes af sekretariatsmedarbejderne (fra hhv. Rektorsekretariatet og fakultetet) i samarbejde med nævnte videnskabelige medarbejdere. Det skal af denne sagsfremstillingen fremgå, om sagen vurderes at opfylde de grundlæggende kriterier for at udgøre en FFP-sag eller en sag om et tilfælde af tvivlsom forskningspraksis jvf. den givne lov, det vil sige, om der foreligger et videnskabeligt produkt, om det implicerer en forsker jvf. lovens definition, etc. Ved udvalgets indledende mødebehandling af sagen træffes afgørelse om, om sagen skal:

- Videresendes til NVU
- Realitetsbehandles ved PU AAU
- Afvises og henvises til behandling ved andre institutioner/linjeledelse på AAU

Hvis praksisudvalget beslutter at optage sagen til behandling, forberedes sagen til 2. møde, herunder evt. yderligere undersøgelser, evt. partshøring af den indklagede og udfærdigelse af sagsfremstilling. Efter mødet skrives praksisudvalgets udtalelse i sagen. Det aftales i forbindelse med behandlingen af den givne sag, hvem der skriver udtalelsen. Udtalelsen afgives til rektor (se videre i afsnit 2.2. om sanktioner).

### **1.3. Ressourcer/omkostningsdækning**

Rektor afsætter ressourcer til såvel de faste VIP og de ad-hoc udpegede medlemmers deltagelse i praksisudvalgets arbejde efter et løbende skøn over omfanget, vurderet i forbindelse med den årlige rapportering.

I forbindelse med særlige udviklingsopgaver afsætter rektor på forhånd særlige midler, eks. i forbindelse med større interne undersøgelser af forskellige satsningers effekter, nedsættelsen af evt. Named Persons infrastrukturer, særlige Review Boards, afholdelsen af interne konferencer, deltagelsen i nationale netværksmøder og lignende.

## **2. Kompetence**

### **2.1. Udvalgets portefølje**

Udvalget skal have til opgave at:

1. behandle konkrete sager om tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, inkl. sager om selv-plagiering



2. videresende evt. sager om fabrikering, forfalskning eller plagiering til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (NVU) i overensstemmelse med lov herom,
3. bistå NVU i det fornødne omfang jvf. lov herom og retningslinjer herfor,
4. udarbejde en opsummerende rapport om de sager om tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, udvalget har behandlet, en gang om året til rektor og NVU jvf. lov herom og gældende retningslinjer herfor,
5. foreslå konkrete udviklingsbehov i forhold til efterlevelsen af Den danske kodeks for integritet i forskning på Aalborg Universitet,
6. forestå evt. udviklingsforløb, der ikke naturligt er forankret andetsteds i organisationen,
7. udarbejde rapport for de evt. udviklingsforløb, udvalget meddeles ansvar for (jvf. konkret aftale).

Definitioner af udvalgets sagsportefølje:

- Indledende behandling af sager om brud på ansvarlig forskningspraksis, der opfylder kriterierne: FFP begået forsætligt eller groft uagtsomt vedrørende et videnskabeligt produkt (frembragt med hel eller delvis dansk støtte) og begået af en VIP omfattet af lovforslagets forskerdefinition, og som senere afgives til NVU til behandling af spørgsmålet om videnskabelig uredelighed,
- fuld behandling af sager om brud på ansvarlig forskningspraksis, som opfylder kriterierne: FFP begået simpelt uagtsomt (bagatelgrænsen jf. lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1) eller på anden vis ikke er omfattet af NVU's kompetence (selvplagiering, forfatterskaber) vedr. et videnskabeligt produkt (frembragt med hel eller delvis dansk støtte) og begået af en VIP omfattet af lovforslagets forskerdefinition,
- fuld behandling af sager om brud på ansvarlig forskningspraksis, der opfylder kriterierne: FFP begået forsætligt, groft uagtsomt eller simpelt uagtsomt, vedr. et videnskabeligt produkt (frembragt med hel eller delvis dansk støtte) og begået af en tidligere eller nuværende VIP-ansat på AAU som ikke er omfattet af lovforslagets forskerdefinition (fx videnskabelige ass., lektorer uden ph.d.-grad eller andre videnskabelige medarbejdere uden ph.d.-grad).
- Udvalget afviser sager om brud på ansvarlig forskningspraksis, der ikke opfylder ovennævnte kriterier for behandling ved NVU eller PU AAU og henviser dem til behandling ved relevante institutioner/linjeleder.
- Udvalget kan afvise at behandle en sag: der anses for åbenbart grundløs; formodes ikke at kunne føre til en afgørelse om, at der foreligger tvivlsom forskningspraksis; hvis behandlingsomkostninger ikke står i rimeligt forhold til dens betydning eller som har en meget lille tilknytning til Danmark. Sådanne sager kan henvises til behandling ved relevante institutioner/linjeleder.

## 2.2. Sanktioner

I sager vedr. videnskabelig uredelighed (fabrikering, forfalskning og plagiering, FFP), træffes den endelige afgørelse jvf. forventet gældende lov, af Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Når en sag modtages retur fra NVU går den direkte til rektor, der almindeligvis, jf. delegationsinstruksens punkt 4.5 og 4.6., vil videresende sagen til opfølgende behandling hos dekanen. I vurderingen af sanktion vægtes omfang og karakter af tilfældet, medarbejderens anciennitet og forventede kendskab til de relevante forhold, evt. svigt fra vejleder eller institution, og evt. yderligere forhold, gentagelser og lignende.

I sager vedr. tilfælde af tvivlsom forskningspraksis udarbejder udvalget en beskrivende udtalelse for sagens udfald, som synliggør den indklagede forskers evt. rolle i tilfældet, samt evt. forhold vedr. institutionens svigt ift. kodeks, som bør tages i betragtning og evt. forbedres.

Når en sag er blevet behandlet i PU AAU orienteres anklagede samtidig med, at der afgives udtalelse til rektor. Dekanen orienteres samtidig. Efterfølgende videresender rektor sagen til dekanen til opfølgende behandling jvf. ovenfor.

Er der tale om videnskabelig uredelighed vedrørende et videnskabeligt produkt afgivet i forbindelse med tildeling af en akademisk grad, sender dekanen sagen til det relevante akademiske råd, der træffer beslutning om evt. omgørelse af afgørelsen om tildeling af graden. Er der tale om videnskabelig uredelighed vedrørende et videnskabeligt produkt afgivet af en person indskrevet ved en Ph.D.-skole, træffer Ph.D.-skolelederen bestemmelse om evt. studiemæssige konsekvenser (advarsel eller bortvisning fra Ph.D.-studiet), mens dekanen som i andre sager træffer afgørelse om evt. ansættelsesmæssige konsekvenser.

### **3. Yderligere institutioner til fremme af institutionens arbejde med forskningsintegritet**

#### **3.1. Named persons ordninger**

Udvalget kan også bistå udviklingen og den løbende vurdering af eks. Named Persons ordninger, ifald der er ønske om en sådan. Et sådant setup bør være uafhængig af praksisudvalget, så der ikke opstår tvivl om, hvorvidt der er givet råd fra de individer og/eller det udvalg, som efterfølgende skal behandle en evt. sag. Et evt. setup for Named Persons bør administreres af fakulteterne under hensyntagen til de eksisterende institutioner (eks. forskerskoler, Review Boards etc.), som i øjeblikket løfter en tung byrde med hensyn til arbejdet med forskningsintegritet.

#### **3.2. Review Boards**

Udvalget kan også bistå ved vurderingen af eks. institutionens forskellige interne Review Boards, som måtte være nødvendige af hensyn til kvalitetssikringen af ansøgninger til etisk komité, forskningsråd, eller som dokumentation af institutionens godkendelse af forsøgsprotokoller (imødekommelse af eks. EU eller andre eksterne krav om en sådan godkendelse).

#### **3.3. Løbende monitorering af arbejdet med forskningsintegritet**

Udvalget kan også forestå vurderinger af institutionens arbejde med forskningsintegritet, og eks. tilknyttes givne udviklingsprojekter, som igangsættes af ITS, fakulteterne, institutterne, forskerskolerne eller andre. Sådanne evalueringsopgaver vil skulle tilrettelægges, så der ikke sker sammenblanding af udvalgets mulighed for at vurdere evt. FFP- og/eller sager om tvivlsom forskningspraksis.

### **4. Regelværk/vejledninger/politikker**

Udvalget foreslår, at der ud fra nærværende forslag udformes et egentligt regelsæt for praksisudvalgets virke, og at praksisudvalget fastsætter sin egen forretningsorden, der godkendes af rektor.

Udvalget har forslag om:

- At udvalget kan mødebehandle en sag, når der er 2 ud af 3 medlemmer fra det givne fakultet samt mindst to yderligere basisedlemmer til stede.

- At beslutning træffes ved almindelig stemmeflerhed, og at formandens stemme ved stemmelighed er afgørende for udfaldet.
- At der afholdes 6 faste møder om året, og at formanden herudover indkalder til møder med sagsbehandling efter behov.
- At formanden og basisedlemmet fra det givne fakultet meddeles særlige kompetencer i den indledende sagsbehandling (se punkt 1.2.), og at denne sagsbehandling kan ske skriftligt.
- At PU AAU kan træffe afgørelse om, om en given sag skal behandles parallelt med en tilknyttet sag ved NVU.
- At sagsbehandlingen ved PU AAU omfattes af lignende frister som er angivet i lovforslaget vedrørende NVU (lovforslagets §§ 14 og 15 – afvisning indenfor 3 måneder, færdigbehandling så vidt muligt indenfor 12 måneder).

## 5. Information/kommunikation

### 5.1. Hjemmeside

Siden oprettes og vedligeholdes af Rektorsekretariatet. Siden skal indeholde information om praksisudvalgets arbejde og møder (dagsordener, referater m.v.), regelsæt, politikker m.v. Evt. et forum, hvor man kan følge arbejdet med forskningsintegritet på AAU – historier om undervisningsforløb, nyt om datamanagement m.v.

## 6. Implementering

Udvalget skal foreslå, at ny struktur træder i kraft samtidig med ny lovgivning (jf. lovforslaget forventet 1. juli 2017). Overgangen skal ske gradvist, således at det nye praksisudvalg kun optager sager til behandling, som anmeldes efter lovens ikrafttræden. Allerede igangværende sager behandles færdig i de lokale praksisudvalg på fakulteterne og efter de regler fastsat af akademiske råd, som var gældende, da sagerne blev anmeldt.

## 7. Afledte konsekvenser af forslaget

Jf. vedtægten for AAU § 24, stk. 1, nr. 6 ligger kompetencen til at fastsætte retningslinjer for behandling af sager om videnskabelig uredelighed på AAU i dag hos de akademiske råd.

Vedtægtens § 24, stk. 1, nr. 6 lyder: "De akademiske råd for de videnskabelige hovedområder har ansvar for at udvikle og vedligeholde en høj akademisk standard og har herunder til opgave: ... 6) at fastlægge retningslinjer til fremme af en god videnskabelig praksis og for behandling af sager om videnskabelig uredelighed.

De akademiske råd har i medfør af bestemmelsen bl.a. nedsat praksisudvalg og vedtaget procedurer gældende for fakultetets behandling af sager om videnskabelig uredelighed.

Såfremt udvalgets forslag skal gennemføres, foreslår udvalget i tillæg hertil, at bestyrelsen forelægges forslag om ændring af universitetets vedtægt, så ansvaret for at fastlægge retningslinjer for universitetets behandling af sager om brud på god forskningspraksis, herunder sager om videnskabelig uredelighed, fremover tillægges rektor.

Konkret foreslår udvalget, at vedtægtens § 24, stk. 1, nr. 6 fremover affattes: "De akademiske råd for de videnskabelige hovedområder har ansvar for at udvikle og vedligeholde en høj akademisk standard og har herunder til opgave: ... 6) at fastlægge retningslinjer til fremme af god videnskabelig praksis."

Og at det tilføjes som nyt § 9, stk. 10 "Rektor nedsætter et praksisudvalg og fastsætter retningslinjer for universitetets behandling af sager om brud på god videnskabelig praksis".

## **Baggrund for det konkrete forslag til ændring AAU's behandling af sager vedr. potentiel videnskabelig uredelighed eller tilfælde af tvivlsom forskningspraksis**

Dette dokument præsenterer nærværende udvalgs analyse af Oddershede rapportens anbefalinger i lyset af såvel AAU's organisering og ordlyden af det forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v., som er fremsat som L117 den 25. januar 2017. Teksterne i kursiv nedenfor er taget fra Oddershede-udvalgets rapport og lovforslagets kommentarer og er efterfulgt af nærværende udvalgs vurderinger. Efter gennemgangen følger en række yderligere observationer vedr. AAU's organisering, som er relevante for evt. ændringer i organisering.

### **Anbefaling 1 (definition af videnskabelig uredelighed)**

*En fremtidig definition af videnskabelig uredelighed bør lyde: "Videnskabelig uredelighed: Fabrikering, forfalskning og plagiering som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Fabrikering er konstruktion af data eller substitution med fiktive data. Forfalskning er manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer, eller ændringer eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende. Plagiering er tilegnelse af ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering."(Oddershede-udvalgets rapport, 2015)*

*Forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v. § 3, stk. 1, nr.1: "Efter bestemmelsens stk. 1, nr. 1, foreslås videnskabelig uredelighed defineret som fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning" og nr. 2 "Efter bestemmelsens stk. 1, nr. 2, foreslås fabrikering defineret som uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data", nr. 3 "Efter bestemmelsens stk. 1, nr. 3, foreslås forfalskning defineret som manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer, eller ændringer eller udeladelser af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende" og nr. 4 "Efter bestemmelsens stk. 1, nr. 4 foreslås plagiering defineret som tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering" samt § 3, stk. 2, nr. 1: "Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen"(Forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v., L117, 2017).*

I det høringssvar, som AAU har afgivet til lovforslaget i november 2016, var der fremsat forslag om en mere præcis definition, inkl. en differentiering mellem plagiering og selvplagiering, samt et ønske om, at selvplagiering gøres til en undtagelse for uredelighedsvurdering, og dermed alene kan gøres til genstand for vurdering som tvivlsom forskningspraksis (en QRP-sag jvf. anbefaling 2). I de drøftelser, som nærværende udvalg har gennemført og i de drøftelser, som Forskningsstyrelsen har været vært for ved de årlige netværksmøder, er dette emne også blevet flittigt berørt. Høringssvaret har ført til en ændring i det fremsatte lovforslag, som nu netop udsondrer tilfælde af selvplagiering fra det videnskabeligt uredelige og til at være et tilfælde af tvivlsom forskningspraksis.

Uanset at sager om selvplagiat nu ifølge lovforslaget skal slutbehandles af institutionen og ikke af det nye NVU (efterfølger for UVVU), har diskussionerne synliggjort de store forskelle fagene imellem på, hvad der er kritisk ift. plagiering/selv-plagiering, og hvad der ikke er. Lange tekstpassager, som lister metodiske fakta

for et givent eksperiment, vil kunne være acceptabelt inden for et teknisk eller medicinsk felt, hvor der er bestemte forventninger til, hvordan eksperimentets metoder præsenteres. Tilsvarende omfang af tekstsammenfald kan derimod være helt uacceptabelt for et fag, hvor selve eksperimentets metode er forskningsfaglighedens fokus. For hhv. de tekniske og medicinske fag, kunne metodebeskrivelsen f.eks. indeholde tekster vedr. den eksperimentalpsykologiske metode, som kunne være hovedfokus for et eksperimentalpsykologisk eksperiment.

Dette kom også til udtryk i AAU's hørings svar i en kommentar vedr. udtrykket "konstruktion af data". For nogle fagområder anerkendes konstruktion (samt fx simulering) af data, uden at der her er tale om uredelig fabrikation. Også dette har ført til en ændring i forhold til det oprindelige lovforslag i høring, så det af det nu fremsatte lovforslag fremgår, at der skal være tale om uoplyst konstruktion af data, for at tilfældet kan dømmes videnskabeligt uredeligt.

For alle disse forhold, terminologier, formidlingsmetoder, etc. vedr. uredelig og evt. tvivlsom praksis (udeladelse af afgørende oplysninger, konstruktion af data etc.), vil kun fagpersoner reelt kunne afgøre, om forholdene er kritiske, tvivlsomme, eller uvæsentlige. I dag har hvert fakultet på AAU sit eget praksisudvalg, hvor den faglige kompetence i forskellig grad er fast og variabel (ad hoc-udpegelser ifm. givne sager), hvilket sikrer, at det er det givne områdes praksis og traditioner, der vurderes ud fra. I det foreliggende forslag til udvalgsstruktur er der bevaret en stærk faglig tyngde til "den side", som sagen kommer fra. Der er samtidig draget fordel af den eksisterende erfaring ved fakulteternes administrationer, idet disse medarbejdere fortsat vil skulle levere sekretariatsbistand til de sager, der stammer fra deres eget fakultet. Den eneste forskel knytter sig til hensynet til anbefaling 5, idet dekaner, prodekaner, institutledere og andre, der er en del af linjeledelsen, ikke kan deltage i praksisudvalgets arbejde (vurderingen), men derimod overlades ansvaret for en evt. sanktionering. Herved separeres den dømmende og udøvende magt, hvilket vurderes hensigtsmæssigt for institutionens integritet.

## **Anbefaling 2 (håndtering af QRP)**

*Ansvaret for at håndtere Questionable Research Practice (QRP) bør placeres hos den involverede forskningsinstitution. Der skal i den forbindelse indføres en pligt for forskningsinstitutionerne til at behandle QRP-sager. Der bør indføres en årlig afrapportering til UVVU fra de enkelte forskningsinstitutioner om de QRP-sager, som institutionen har haft i løbet af året. UVVU bør få mulighed for under behandlingen af en konkret uredelighedssag at henvise spørgsmål om QRP til behandling på den involverede forskningsinstitution (Oddershede-udvalgets rapport 2015)*

*Forslag om lov om videnskabelig praksis m.v. § 3, stk. 1, nr. 5: "Efter bestemmelsens stk. 1, nr. 5 foreslås tvivlsom forskningspraksis defineret som brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i Den danske kodeks for integritet i forskning den løbende videreudvikling heraf samt andre til enhver tid gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning" og § 19: "Forskningsinstitutionerne behandler tilfælde af tvivlsom forskningspraksis", § 20: "Den enkelte forskningsinstitution offentliggør på institutionens hjemmeside retningslinjer for behandling af tilfælde af tvivlsom forskningspraksis", § 22: "Nævnet for Videnskabelig Uredelighed udarbejder en årlig beretning om tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, som har været under behandling ved forskningsinstitutionerne. Beretningen udarbejdes på baggrund af en årlig afrapportering fra forskningsinstitutionerne til nævnet" (Forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v., L117, 2017).*

Anbefaling 2 er den anbefaling, som har størst konsekvenser for institutionens behandling af sager på dette område. QRP-definitionen er ny i dansk lovgivning, og vi har ingen praksis for forvaltningen af disse sager. Populært fortolket er QRP-sager tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, som opfylder basiskriterierne for FFP-sager (der er et videnskabeligt produkt, der er indklaget forsker jvf. den gældende definition, etc.), og der er et brud på ansvarlig forskningspraksis (jvf. kodeks), men der er ikke tale egentlig uredelighed.

I vurderingen af, om en sag rummer et tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, skal alle forhold i tilknytning til sagen (opbevaring af data, godkendelser, tilsagn om deltagelse, aftaler for forfatterskab, kontrakter vedr. forskningsfinansiering og rammevilkår, etc.) kunne belyses og vurderes i lyset af Den danske kodeks for integritet i forskning. Introduktionen af QRP-definitionen og krav om sagsbehandling og rapportering vil formentlig pålægge institutionen en ny arbejdsbyrde, idet sådanne sager tidligere kun er blevet vurderet på den tunge FFP påstand. De sager, som falder inden for den nye QRP-definition (inkl. kriteriet vedr. et videnskabeligt produkt), har ikke fået separat registrering og behandling, men er behandlet af fakulteterne, linjeledelsen og AAU's institutioner (inkl. eks. forskerskolerne) i lighed med andre ledelsesmæssige opgaver. Sagerne er således ikke gået upåagtet hen, men behovet for den nye differentiering aht. den efterflg. behandling og evt. rapportering til NVU ændrer karakteren af dette arbejde.

Indførelsen af denne definition giver dog også institutionen en mulighed for at forfølge en given sag, som f.eks. er frifundet ved NVU pga., at bevisbyrden for videnskabelig uredelighed ikke har kunnet løftes. Der gemmer sig potentielt i sådanne sager en reel uredelighed, som ville have kunnet påvises, hvis eks. dokumentation for data, analyser og lignende efterlevede den danske kodeks. Der gemmer sig også potentielt i sådanne sager et svigt fra institutionen ift. at stille de fornødne rammer til rådighed, eller evt. at tilse tilstrækkelig metode- og publiceringsfrihed ifm. eksternt finansierede aktiviteter. Pligten til at behandle QRP-sager er således også en udviklingsmulighed for institutionen og dens medarbejdere, og konsekvenserne (og sanktionerne) ved en evt. QRP-overtrædelse vil ofte være en reel forbedring af givne rammevilkår for institutionens forskere og forskning.

Der er reelt intet i Oddershede-udvalgets anbefalinger eller i det givne lovforslag, som forhindrer, at institutionerne opretholder flere praksisudvalg, eks. et for hvert fakultet eller hovedområde som i dag for AAU. Det vurderes dog at være hensigtsmæssigt for kommunikationen med og sagshåndtering ift. det kommende NVU, samt for udviklingen og harmoniseringen af QRP-sagsbehandlingen, at der i stedet oprettes et samlet praksisudvalg. Det er forventningen, at de instrukser, som vil følge lovforslaget ift. eks. den årlige rapportering, skal være samlet for institutionen og harmoniseret ift. omfang af beskrivelse, redegørelse for proces, samt evt. sanktioneringer. Det vurderes derfor hensigtsmæssigt at oprette et enkelt samlet praksisudvalg jvf. det ledsagende forslag, hvorved der opnås "single point of entry" til AAU for det fremtidige NVU.

### **Anbefaling 3 (terminologien omkring videnskabelig uredelighed)**

*Terminologien 'videnskabelig uredelighed' bør fastholdes. Den i Danmark anvendte oversættelse af begrebet bør ændres til 'research misconduct' fremfor det nuværende 'scientific dishonesty'. Dette indebærer, at UVVU's engelske navn bør ændres fra Danish Committees on Scientific Dishonesty til Danish Committees on Research Misconduct.*

Forslaget har ingen konsekvenser for AAU og ingen betydning for etablering af praksisudvalg etc. ved AAU.

#### **Anbefaling 4 (behandling af uredelighedssager)**

*Sager om egentlig videnskabelig uredelighed bør for så vidt angår fabrikering og forfalskning alene behandles i UVVU, mens sager vedrørende plagiering og/eller forfatterskaber efter en konkret vurdering bør kunne behandles af forskningsinstitutionen og indrapporteres til UVVU. Indgives en anmeldelse om videnskabelig uredelighed til forskningsinstitutionen, skal denne videresende anmeldelsen til UVVU. Der bør etableres en proces, hvor UVVU til brug for behandlingen af uredelighedssager indhenter en redegørelse fra den involverede forskningsinstitution.*

*Forslag om lov om videnskabelig uredelighed m.v. § 4, stk. 1: "Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter", § 10, stk. 1: "Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås gældende ret videreført, således at sager om videnskabelig uredelighed som udgangspunkt, jf. dog egen drift-bestemmelsen i § 12, rejses ved anmeldelse." og § 11, stk. 1 "Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det som en naturlig følge af, at anmeldelser nu foreslås indgivet til forskningsinstitutionerne, jf. lovforslagets § 10, stk. 1, at en forskningsinstitution ved modtagelsen af en anmeldelse skal påse, at denne anmeldelse indeholder de grundlæggende oplysninger, der er nødvendige for Nævnet for Videnskabelig Uredeligheds vurdering af sagen. Der lægges således op til, at forskningsinstitutionen foretager en indledende screening af sagen i forhold til, om sagen indeholder oplysningerne som angivet i bestemmelsens stk. 1, nr. 1-4" (om 1) det videnskabelige produkt, der er genstand for anmeldelsen, 2) den eller de forskere, som anmeldelsen vedrører, 3) de påstande om videnskabelig uredelighed, der fremsættes og 4) begrundelsen for de fremsatte påstande om videnskabelig uredelighed) (Forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v., L117, 2017).*

Det er en gennemgående intention med lovforslaget at sikre, at alle de værste sager (egentlig uredelighed; forfalskning, fabrikation, plagiering) ikke afgøres af institutionerne, men af det nationale nævn, NVU (efterflg. for UVVU). For så vidt angår plagiering og jvf. ovenstående fortolkning af Oddershede-udvalgets anbefalinger, er der med det foreliggende lovforslag *ikke* fastlagt kompetencer og ansvar, som placerer plagieringssager utvetydigt ved institutionen. Dette ville også være i strid med intentionen om, at egentlig uredelig kun dømmes af NVU, mens institutionen kun afgør QPR-sager.

Plagieringssager kræver ofte omfattende arbejde med at få vurderet, hvor lange tekstpassager, gengivelse af figurer uden referencer etc., der er tale om, og da forskere ofte vil publicere videnskabelige produkter, hvor tekstpassager af forskellige årsager gentages, kræver det et større udredningsarbejde med relevante elektroniske værktøjer at få belyst, hvor stort omfanget af en evt. plagiering er. Institutionerne har disse værktøjer, og det synes at være intentionen, at institutionerne udfører dette udredningsarbejde, hvad enten sagen i sidste ende skal afgøres af NVU eller af institutionen selv.

I og med der jvf. anbefaling 2 introduceres en rapporteringspligt til det fremtidige NVU, og der desuden er en forpligtelse pålagt institutionen om at yde bistand ifm. plagieringssager under behandling ved NVU, vil især plagieringssager i praksis være forbundet med en vis usikkerhed omkring, hvorvidt de skal slutbehandles ved institutionen eller det fremtidige NVU. Lovforslagets ordlyd placerer alle plagieringssager ved NVU, eksklusiv selv-plagiering, mens arbejdet vedr. udredningen fordrer institutionens indsats. Hensynet til koordinering og harmonisering af dette samarbejde tilskynder et centralt praksisudvalg med sekretariatssupport fra det givne område, hvor værktøjerne til plagieringscheck anvendes.



## **Anbefaling 5 (behandling af QRP-sager)**

*QRP-sager bør alene behandles på den involverede forskningsinstitution. I den forbindelse bør forskningsinstitutionerne, navnlig universiteterne, forpligtes til at etablere systemer til håndtering af QRP-sager, som er uafhængige af ledelsen. Forskningsinstitutionerne bør endvidere have procedurer for behandlingen af QRP-sager samt så vidt muligt sikre en ensartet tilgang til sagernes behandling på den enkelte forskningsinstitution. Dette bør kombineres med, at forskningsinstitutionerne årligt skal rapportere behandlede QRP-sager til UVVU, som fører et centralt overblik over QRP-håndteringen i Danmark. Som et led heri bør UVVU hvert år udgive en samlet QRP-beretning (Oddershede-udvalgets rapport, 2015).*

*Forslag om lov om videnskabelig praksis m.v. § 3, stk. 1, nr. 5: "Efter bestemmelsens stk. 1, nr. 5 foreslås tvivlsom forskningspraksis defineret som brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i Den danske kodeks for integritet i forskning den løbende videreudvikling heraf samt andre til enhver tid gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning" og § 19: "Forskningsinstitutionerne behandler tilfælde af tvivlsom forskningspraksis", § 20: "Den enkelte forskningsinstitution offentliggør på institutionens hjemmeside retningslinjer for behandling af tilfælde af tvivlsom forskningspraksis", § 22: "Nævnet for Videnskabelig Uredelighed udarbejder en årlig beretning om tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, som har været under behandling ved forskningsinstitutionerne. Beretningen udarbejdes på baggrund af en årlig afrapportering fra forskningsinstitutionerne til nævnet" (Forslag til lov om videnskabelig uredelighed, L117, 2017).*

Det foreliggende lovforslag rummer ingen egentlige krav om uafhængighed af ledelsen på trods af ovenstående anbefaling. Ikke desto mindre er der mange fordele ved at adskille den dømmende og udøvende magt, hvilket vil kunne opnås i et vist omfang, hvis praksisudvalget refererer direkte til rektor, og hvis rektor udelukkes fra at indgå i vurderingen af specifikke sager.

Dekaner, institutledere, evt. mellemledere og forskerskoleledere vil dermed alene skulle være udførende for relevante sanktioner, og vil ikke blive bragt i dilemmaet om at ønske en lempeligere vurdering, end fakta tilsiger.

Efterlevelsen af anbefaling 5 bidrager også til at støtte, at QRP-sager behandles af et samlet udvalg, omend med tyngde til den faglige side, som sagen kommer fra. Vi har på nuværende tidspunkt ingen procedure for behandlingen af QRP-sager, men da man jo ikke kan vurdere, om det er en FFP eller QRP-sag, før sagen er udredt, vil proceduren følge eksisterende procedurer for FFP-sager og blot ændre forløb på det tidspunkt, hvor praksisudvalget kan vurdere, om der er tale om FFP eller QRP.

Mht. konsekvenserne for QRP-sager vil disse erfaringer skulle opbygges løbende, og det foreslås, at emnet tages op på ledermøde med dekaner og institutledere ifm. årsrapporteringerne.

## **Anbefaling 6 (UVVU's mulighed for at tage sager op af egen drift)**

*UVVU bør få mulighed for undtagelsesvist at tage sager op af egen drift, hvis UVVU vurderer, at der er en berettiget mistanke om videnskabelig uredelighed (Oddershede-udvalgets rapport, 2015).*

*Forslag til lov om videnskabelig uredelighed § 12, stk. 1: "Med stk. 1 foreslås gældende ret i det væsentlige videreført, så også Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager af egen drift. Der skal som i dag i den enkelte sag foreligge en begrundet formodning om videnskabelig uredelighed, dvs. en kvalificeret*

*antagelse om, at der er begået videnskabelig uredelighed.” (Forslag om lov om videnskabelig uredelighed m.v., L117, 2017).*

Behovet for at kunne tage sager op af egen drift er en del af det eksisterende lovforslag og baserer sig på praksisudvalgenes årlige rapporteringer. Der er ikke præcist beskrevet rammer for sådanne sager, og praksis vil skulle udvikle sig i løbende dialog med NVU (og Styrelsen for Forskning og Innovation). Det står heller ikke klart, hvordan indklagedes rettigheder sikres ifm. et evt. to-trins sagsforløb (frifundet eller QRP dømt ved institution, men optaget af NVU til FFP vurdering). Ift. AAU's organisering vurderes det at være en fordel med et samlet praksisudvalg mhp. harmoniseret rapportering og evt. efterflg. tilpasninger (hvis en QPR sag skal tages op, hvad der så skal ændres i sagsforløb på institutionen).

### **Anbefaling 7 (organisering af UVVU)**

*UVVU bør fremover bestå af ét samlet uredelighedsudvalg med 5-6 faste faglige medlemmer fra hvert sit fagområde, som tilsammen dækker alle videnskabelige forskningsområder, og en landsdommer som formand. UVVU bør som udgangspunkt indhente ekstern ad hoc-ekspertbistand, herunder bistand fra udenlandske eksperter, i forbindelse med de fleste sager, bortset fra de mest ukomplicerede (Oddershede-udvalgets rapport, 2015).*

*Forslag om lov om videnskabelig uredelighed m.v. § 5: ”Med stk. 1 foreslås det, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed består af en formand og 8-10 faglige medlemmer...Det foreslås, at der som i dag skal være suppleanter for de faglige medlemmer i form af en suppleant for hvert fagligt medlem... Nævnet for Videnskabelig Uredeligheds faglige medlemmer og disses suppleanter vil efter forslaget skulle repræsentere forskellige videnskabelige forskningsområder. Stk. 2. Formanden skal være landsdommer og udpeges af uddannelses- og forskningsministeren efter indstilling fra domstolene. Stk. 3. De faglige medlemmer og suppleanter skal være anerkendte forskere, der som hidtil udpeges i deres personlige egenskab af uddannelses- og forskningsministeren... Som noget nyt foreslås det, at de faglige medlemmer og suppleanter udpeges efter åbent opslag og høring af Danmarks Frie Forskningsfond” (Forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v., L117, 2017).*

Reorganiseringen af UVVU fra tre områdespecifikke udvalg til et samlet nævn er en del af lovforslaget. Det har ingen direkte konsekvens for AAU ift. etablering af praksisudvalg, dog kan man konstatere, at der nu også på den anden side kun er et nævn og ikke tre udvalg.

### **Anbefaling 8 (klagemuligheder/appel i uredelighedssager)**

*Afskæringen af klagemuligheden i afgørelser truffet af UVVU bør fastholdes, da både retlige og faglige hensyn er tilgodeset med den nuværende (og den af ekspertudvalget foreslåede) konstruktion (Oddershede-udvalgets rapport, 2015).*

*Forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v. § 18: ”Med den foreslåede bestemmelse fastholdes i overensstemmelse med ekspertudvalgets anbefalinger gældende ret for så vidt angår Nævnet for Videnskabelig Uredelighed med den modifikation, at loven alene indeholder en eksplicit bestemmelse om afskæring af klageadgang i uredelighedssager.” (Forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v., L117, 2017).*

Dette er en del af lovforslaget, men fordrer ingen særlige forhold ift. AAU's evt. reorganisering.

## **Anbefaling 9 (sagsbehandlingstid)**

*Anmelderen i sager for UVVU bør ikke automatisk opnå partsstatus i sagen.*

*Der bør indføres en vejledende tidsfrist om, at uredelighedssager som udgangspunkt skal være afsluttet inden for et år fra tidspunktet for anmeldelsen (Oddershede-udvalgets rapport, 2015).*

*Forslag til lov om videnskabelig uredelighed § 15: "Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det, at sager, der optages til realitetsbehandling af Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, skal færdigbehandles senest 12 måneder efter nævnets modtagelse af sagen jf. § 10, stk. 2 og 11, stk. 2 (nævnets modtagelse af sagen fra forskningsinstitutionen eller nævnets modtagelse af anmeldelsen i en sag, der vedrører forskning, som ikke er udført på en dansk forskningsinstitution, eller hvor forskningsinstitutionen selv rejser sagen) eller nævnets optagelse af sagen til behandling af egen drift. Stk. 2. Hvis der foreligger særlige omstændigheder, kan sagsbehandlingen forlænges ud over de 12 måneder." (Forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v., L117, 2017).*

Det nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, at hensigten er, at en anmelder ikke automatisk opnår partsstatus, og AAU har ingen indvendinger gjort mod dette. Kravet om partshøringsstatus har medvirket til meget lange sagsbehandlingstider, hvilket hverken har været i klagers eller indklagedes interesse. Det foreslåede forløb læner i højere grad op ad almindelig retspraksis, hvor en anmelder ikke automatisk får indsigt i sagens efterforskning, blot fordi man har anmeldt den.

Hvis sagen omfatter klager (eks. i forbindelse med forfatterskabssager) vil partshøringen dog fortsat skulle være bilateral.

For QRP-sager bør ambitionen for sagens afslutning være betydeligt hurtigere end et år.

## **Anbefaling 10 (sanktionsmuligheder i uredelighedssager)**

*UVVU's mulighed for at orientere relevante interessenter om en afgørelse om videnskabelig uredelighed bør udvides med muligheden for at orientere de implicerede udgivere. Samtidig bør sanktionsmuligheden, hvorefter UVVU kan henstille til den indklagede forsker om at trække den videnskabelige artikel tilbage, fjernes (Oddershede-udvalgets rapport, 2015).*

*Forslag til lov om videnskabelig uredelighed § 16, stk. 2: "I stk. 2 opregnes accessoriske reaktioner, som Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan anvende i forbindelse med, at nævnet efter stk. 1 træffer afgørelse om, at der foreligger videnskabelig uredelighed (1) Henstille til forskeren, at det videnskabelige produkt trækkes tilbage, 2) Orienter den eller de berørte forskningsinstitutioner, 3) Orienter forskerens arbejdsgiver, 4) Orienter udgiveren af det videnskabelige produkt, herunder eventuelt henstille til denne, at det videnskabelige produkt trækkes tilbage eller lign., 5) Orienter eventuelle fonde el.lign., som helt eller delvis har finansieret den udførte forskning.)" (Forslag til lov om videnskabelig uredelighed m.v., L117, 2017)*

Dette er en del af lovforslaget, og tilsvarende vil man for QRP-sager afgjort af AAU også skulle udvikle en fælles referenceramme for, hvilke konsekvenser en evt. overtrædelse vil skulle have. Sanktionerne vil, afhængigt af omstændighederne i en konkret sag, kunne suppleres af information til relevante aktører/institutioner for at rette op på evt. svigt i organisationen, der måtte være konstateret i forbindelse med vurdering af sagen.

### **Anbefaling 11 (whistleblower-ordning i UVVU-systemet)**

*Der bør ikke indføres en whistleblower-ordning i UVVU-systemet (Oddershede-udvalgets rapport, 2015).*

Dette er ikke implementeret i lovforslaget, og der er ingen indikationer for, at et sådant system skal søges oprettet ved AAU.

### **Anbefaling 12 (håndtering af 'falske anklager')**

*'Falske anklager' om videnskabelig uredelighed bør ikke være en del af området for videnskabelig uredelighed, men bør derimod håndteres som en del af QRP (Oddershede-udvalgets rapport, 2015).*

Dette er ikke implementeret i lovforslaget.

Såkaldte falske anklager har i betydeligt omfang været fremmet af den partshøringsstatus, som man opnåede per automatik i tidligere sagsforløb ved UVVU. Eftersom lovforslaget netop gør op med denne praksis må man formode, at omfanget af falske anklager vil blive begrænset.

Der foreslås ingen særlige foranstaltninger. Stridigheder vedr. forfatterskaber vil blive behandlet som sager om tilfælde af tvivlsom forskningspraksis, medmindre overtrædelsen udløser en FFP mistanke.

7. februar 2017

Rettet til efter møde den 1. marts 2017

## **Procesplan for AAU Praksisudvalg:**

25. januar:	Fremsættelse af lovforslag til ny lov om videnskabelig uredelighed
7. februar:	Møde i udvalget – forslaget kvalificeres endeligt
1. marts:	Møde i udvalget – forslaget kvalificeres endeligt
8. marts:	Deadline for punkter til rektoratsmøde
13. marts:	Forelæggelse af foreløbigt forslag – DH deltager i rektoratsmøde
20. marts:	Skriftlig høring af fakulteter, institutter, de akademiske råd, forskerskoler m.v. over foreløbigt forslag udsendes.
20. marts:	Møde i udvalget – planlægning af høringsmøde
4. april:	Høringsmøde mellem udvalget og interessenter i organisationen – mundtlig høring
18. april:	Frist for høringssvar
18. april-1. maj:	Høringssvarene samles og bearbejdes
8. maj:	Møde i udvalget – høringssvar vurderes og forslaget kvalificeres
15. maj:	Skriftlig forelæggelse for direktionen
24. maj:	Frist for svar på forelæggelse fra direktionen
31. maj:	Deadline for punkter til bestyrelsesmøde
22. juni:	Bestyrelsesmøde – forelæggelse af forslag om ændring af vedtægten for AAU
30. juni:	Forelæggelse af vedtægtsændring til godkendelse i Forsknings- og Uddannelsesministeriet
1. juli:	Forventet ikrafttræden af ny Lov om Videnskabelig Uredelighed m.v.
xx.xx:	Implementering af ny struktur



AALBORG UNIVERSITET

Punkt: Orientering

Type: Kan frit distribueres

Rektorsekretariatet

Sagsbehandler:  
Signe Hernvig

Sagsnr: 2016-021-00018

Dato: 06-03-2017

## Sagsfremstilling til møde i rektoratet

### Status AAU Praksisudvalg

Bilag:	A. Forslag til reorganisering af AAU's system til håndtering af brud på ansvarlig forskningspraksis B. Baggrundsdokument C. Procesplan
Sagsfremstilling:	<p>Direktionen traf den 3. juli 2015 beslutning om nedsættelse af AAU Praksisudvalg. Udvalget blev efterfølgende udpeget af rektor:</p> <p>Dorte Hammershøi (formand, TEKNAT) Hanne Mette Ridder (HUM) Jørgen Goul Andersen (SAMF) Thomas Graven-Nielsen (SUND)</p> <p>Udvalget fik til opgave at afdække og komme med indstilling til direktionen om, hvorledes man nu og på sigt på AAU skal håndtere de anbefalinger til forskere og institutioner, der fremgår af Den danske kodeks for integritet i forskning.</p> <p>Efter udvalgets nedsættelse blev der i december 2015 afgivet rapport fra Oddershede-udvalget med anbefalinger til håndtering af videnskabelig uredelighed i Danmark. Rapporten har i foråret 2016 været sendt i høring og er senest fulgt op af et forslag til lov om videnskabelig uredelighed fremsat for Folketinget 25. januar 2017 som L117.</p> <p>Af udvalgets kommissorium fremgår det, at udvalget ligeledes naturligt skal medtage de anbefalinger og evt. lovændringer, som Oddershede-udvalgets rapport måtte afstedkomme, i sine overvejelser om reorganisering af AAU's system til håndtering af brud på ansvarlig forskningspraksis.</p> <p>Udvalget har siden sin nedsættelse afholdt i alt 9 møder. På møderne er Oddershede-udvalgets anbefalinger, implementering af Den danske kodeks for integritet i forskning på AAU og forslag til ny organisering af AAU's system til håndtering af brud på ansvarlig forskningspraksis blevet drøftet.</p> <p>Udvalget har samlet resultaterne af sine drøftelser i følgende dokumenter:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Udvalgets forslag til organisering af system til håndtering af sager om brud på ansvarlig forskningspraksis (bilag A).</li><li>• Baggrundsdokument med analyse af nuværende struktur til behandling af uredelighedssager set i forhold til anbefalinger i Oddershede-udvalgets rapport og den forventede reorganisering af UVVU (forventet NVU - Nævnet for Videnskabelig Uredelighed) (bilag B).</li></ul>

---

**Status på AAU's implementering af anbefalinger i Den danske kodeks for integritet i forskning:**

Det er udvalgets umiddelbare vurdering, at AAU på de fleste områder lever op til anbefalingerne i kodeks, dvs. at der findes politikker, procedurer og retningslinjer på institutions-, fakultets-, eller institutniveau. Vurderingen bygger dog på et løsere grundlag i form af den viden udvalget umiddelbart har kunnet indhente på AAU.dk og via udvalgsmedlemmerne.

Såfremt der ønskes sikker viden på området, skal udvalget foreslå, at der igangsættes en egentlig undersøgelse (kvantitativ og kvalitativ) og analyse af implementeringen af de enkelte anbefalinger (evt. udvalgte) samt afsættes ressourcer hertil. Sådanne undersøgelser kunne forankres i PU AAU, i Det Strategiske Råd for Forskning og Innovation eller andetsteds i organisationen afhængig af, hvilken anbefaling der ønskes undersøgt.

**Forslag til reorganisering:**

I hovedtræk går udvalgets forslag (se bilag A) ud på, at der etableres ét samlet, stående praksisudvalg (PU AAU), der dels forbehandler sager, der skal sendes til realitetsbehandling ved NVU og dels har en selvstændig portefølje af sager vedrørende tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Endvidere foreslås PU AAU benyttet som aktiv i forskellige udviklingsopgaver indenfor det forskningsetiske område efter rektors nærmere bestemmelse, ligesom PU AAU tænkes at skulle varetage kontakt med og årlig afrapportering til NVU.

PU AAU vil være forankret i Rektorsekretariatet men tænkes sagsbehandlingsmæssigt betjent på tværs af organisationen.

PU AAU nedsættes ifølge forslaget af rektor efter indstilling fra dekanerne, så vidt muligt i samråd med de akademiske råd, men fungerer i sit virke uafhængigt af ledelsen. PU AAU refererer til rektor.

Med forslaget flyttes ansvaret for fastlæggelse af retningslinjer for håndtering af brud på god videnskabelig praksis, herunder kompetencen til at nedsætte praksisudvalg, således fra de akademiske råd til rektor, hvorfor forslaget for at kunne gennemføres kræver en ændring af universitetets vedtægt.

**Videre proces:**

For at forslaget kan kvalificeres yderligere ønsker udvalget rektoratets godkendelse af, at det i sin nuværende form og sammen med baggrundsdokumentet sendes ud i bred høring i organisationen, hvorpå det rettes til og efterfølgende forelægges direktionen (se bilag C).

Efter godkendelse i direktionen skal forslaget om vedtægtsændring forelægges universitetets bestyrelse og først efter endelig godkendelse af vedtægtsændring i Uddannelses- og Forskningsministeriet vil arbejdet med implementering af ny struktur kunne påbegyndes (udformning af regler og forretningsorden, udpegnings af basismedlemmer, herunder formand, og suppleanter, oprettelse af hjemmeside m.v.)

Forventet ikrafttræden af ny lov om videnskabelig uredelighed er den 1. juli 2017. Udvalgets forslag er, at den ny struktur træder i kraft snarest muligt derefter. Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt at foreslå en endelig dato for ikrafttræden, da denne vil afhænge af universitetets bestyrelses vedtagelse af vedtægtsændring og en endelig godkendelse heraf i Uddannelses- og Forskningsministeriet.

---

Indstilling: Det indstilles, at orienteringen om udvalgets forslag tages til efterretning, og at udvalgets forslag om videre proces for arbejdet godkendes.

Udvalgets formand og sekretær ønsker foretræde på rektoratsmødet.

---

Rektorsekretariatet,  
Signe Hernvig

# BILAG 3



## Gro Stengaard Villumsen

---

**From:** vip-bounces@lists.business.aau.dk on behalf of BUSINESS business  
<business@business.aau.dk>  
**Sent:** Friday, March 24, 2017 10:11 AM  
**To:** Business vip  
**Subject:** [vip] FW: Opslag AAU Tværvideenskabelige Forskningsprojekter/ Call for AAU Interdisciplinary Research Projects

**Follow Up Flag:** Follow up  
**Flag Status:** Completed

---

**From:** Marie Louise Gram Madsen  
**Sent:** 23. marts 2017 15:25  
**To:** BUSINESS business; CGS contact; Institut for Statskundskab; Law law; Learning; Socsci institut1; Kommunikation post  
**Cc:** samf-prodekan-forsk; hum-prodekan-forsk; Maj Ragner Laursen  
**Subject:** VS: Opslag AAU Tværvideenskabelige Forskningsprojekter/ Call for AAU Interdisciplinary Research Projects

Til HUM og SAMF institutterne,

Til orientering og videreformidling til alle VIP, se nedenstående opslag vedr. tværvideenskabelige forskningsområder under AAU strategien.

Mvh Marie Louise



AALBORG UNIVERSITET

**Marie Louise Gram Madsen**

Fuldmægtig | Forsknings- og Kommunikationsteamet  
Fakultetskontoret på Humaniora og Samfundsvidenskab

T: (+45) 9940 7920 | Email: [mgm@adm.aau.dk](mailto:mgm@adm.aau.dk) | Web: [www.aau.dk](http://www.aau.dk)  
Aalborg Universitet | Fibigerstræde 5 | 9220 Aalborg Øst |

---

**Fra:** Dekan SUND  
**Sendt:** 23. marts 2017 14:58  
**Til:** Dekan SAMF; HUM Dekan; Dekan Tech; Dekan Engineering; Prodekan Tech Forsk; Thorkild Ærø; Ole Kæseler Andersen; hum-prodekan-forsk; samf-prodekan-forsk; ADM Det Tekniske Fakultet for IT og Design; ADM Det Ingeniør- og Naturvidenskabelige Fakultet; ADM Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet; humsamf  
**Cc:** Rektor; Prorektor; Director; Ulla Gjølring; Lasse Panny Pedersen; Louise Bredgaard; Charlotte Pedersen Jacobsen; Gitte Hartung  
**Emne:** Opslag AAU Tværvideenskabelige Forskningsprojekter/ Call for AAU Interdisciplinary Research Projects

*For English version please see below.*

Kære alle,

Opslaget vedrørende AAU Tværvideenskabelige Forskningsprojekter er nu tilgængeligt via strategi hjemmesiden:  
<http://www.strategi.aau.dk/Handleplaner+Viden+for+verden/Forskning/Tv%C3%A6rvidenskabelige+forskningsprojekter>  
/

Der kommer i dag ligeledes en nyhed på AAU Inside om opslaget, som linker til samme hjemmeside. Der er fokus på, at information om indsatsen når bredt ud til alle relevante på AAU. Fakulteterne/I har ansvaret for, at opslaget videresendes til institutter, forskningsmiljøerne og andre relevante modtagere.

#### Vigtige datoer

23. marts 2017:	Offentliggørelse af opslaget
April/maj 2017*:	Afholdelse af temaworkshops
2. juni 2017:	Frist for indsendelse af interessetilkendegivelser (fase 1)
20. juni 2017:	Udvalgte ansøgere inviteres til at indsende et komplet tværvideenskabelig projektforslag (fase 2). De resterende ansøgere vil modtage et afslag på deres interessetilkendegivelser
15. september 2017 12.00:	Frist for indsendelse af komplet projektforslag (fase 2)
31. oktober 2017:	Direktionsbehandling af indstillinger fra bedømmelsesudvalget
1. november 2017:	Endelige tilsagn om, hvorvidt AAU vil finansiere projektet, og afslag sendes til ansøgningsansvarlig.

\*Datoerne for temaworkshops er:

- IKT som enabler af connected societies - 19. april
- Danmark og fremtidens globale strømninger - 21. april
- Intelligent, bæredygtig og integreret energiudvikling og -forbrug - 24. april
- Børn, unge og fremtidens uddannelse - 2. maj
- Borgernær og teknologiunderstøttet sundhed - 3. maj

#### Kontaktpersoner

Ved spørgsmål vedrørende indsatsen eller opslaget rettes henvendelse til Lasse Panny Pedersen, AC-fuldmægtig og Projektsekretær for handleplanen for forskning 2016-2021 Viden for verden - E-mail: [lpp@adm.aau.dk](mailto:lpp@adm.aau.dk); telefon: 9940 3503.

Ved spørgsmål vedrørende forskningstemaerne rettes henvendelse til den ansvarlige prodekan:

- IKT som enabler af connected societies  
Torben Larsen, E-mail: [prodekan-tech-forsk@aau.dk](mailto:prodekan-tech-forsk@aau.dk); telefon: 2020 6856
- Intelligent, bæredygtig og integreret energiudvikling og -forbrug  
Thorkild Ærø, E-mail: [tka@sbi.aau.dk](mailto:tka@sbi.aau.dk); telefon: 9940 2261
- Borgernær og teknologiunderstøttet sundhed  
Ole Kæseler Andersen, E-mail: [oka@hst.aau.dk](mailto:oka@hst.aau.dk); telefon: 9940 8816
- Børn, unge og fremtidens uddannelse  
Anette Therkelsen; E-mail: [hum-prodekan-forsk@aau.dk](mailto:hum-prodekan-forsk@aau.dk); telefon: 9940 9139
- Danmark og fremtidens globale strømninger  
Søren Kristiansen, E-mail: [samf-prodekan-forsk@aau.dk](mailto:samf-prodekan-forsk@aau.dk); telefon: 9940 9606

Ved spørgsmål vedrørende finansiering eller økonomi i projekterne rettes henvendelse til Gitte Hartung, Budgetchef E-mail: [gha@adm.aau.dk](mailto:gha@adm.aau.dk); telefon: 9940 7370

De bedste hilsner  
Lars Hvilsted Rasmussen



**AALBORG UNIVERSITET**

**Lars Hvilsted Rasmussen**

Dekan, professor, Ph.D., FESC  
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

Telefon: (+45) 9940 3482 | Email: [dekan-sund@adm.aau.dk](mailto:dekan-sund@adm.aau.dk) | Web: [www.sundhedsvidenskab.aau.dk](http://www.sundhedsvidenskab.aau.dk)  
Aalborg Universitet | Niels Jernes Vej 10 | DK-92200 Aalborg Øst

-----  
*English version*

Dear all,

The call concerning the AAU interdisciplinary research projects is now accessible via the strategy web page:  
<http://www.strategi.aau.dk/AAU+strategy/Handleplaner+Viden+for+verden/Forskning/interdisciplinary+research+projects/>

News on the call will also be posted on AAU Inside today, linking to the same web page. It is given high priority that the information on this initiative is circulated broadly among all relevant parties on AAU. It is Faculty's/your responsibility to forward the call to departments, scientific environments and all relevant recipients.

**Important dates for the project proposal process**

March 23 2017: Publication of call  
April/May 2017\*: Workshops are hosted  
June 2 2017: Deadline for Expressions of Interest (stage 1)  
June 20 2017: Selected proposers will be invited to submit a full interdisciplinary project proposal (stage 2). Other proposers will receive rejections of their Expressions of Interest  
September 15, 12:00, 2017: Deadline for full project proposal (stage 2)  
October 31 2017: Executive Board considers the recommendations of the Assessment Committee  
November 1, 2017: Final commitments to fund or rejections are sent to the Principal Investigators of the projects.

**\*Workshop dates:**

- ICT as enabler of connected societies - April 19
- Denmark and the global trends of the future - April 21
- Intelligent, sustainable and integrated energy development and consumption - April 24
- Children, young people and the education of the future - May 2
- Community based care and technology-supported health - May 3

**Contact Persons**

For general questions regarding the initiative and call please contact Lasse Panny Pedersen, Academic Officer and Project Secretary for the actions concerning research in AAU Strategy 2016-201 - E-mail: [lpp@adm.aau.dk](mailto:lpp@adm.aau.dk); Phone: 9940 3503

For questions regarding the research themes please contact the Vice Dean responsible:

- ICT as enabler of connected societies

Torben Larsen, E-mail: [prodekan-tech-forsk@aau.dk](mailto:prodekan-tech-forsk@aau.dk); Phone: 2020 6856

- Intelligent, sustainable and integrated energy development and consumption  
Thorkild Ærø, E-mail: [tka@sbi.aau.dk](mailto:tka@sbi.aau.dk); Phone 9940 2261
- Community based care and technology-supported health  
Ole Kæseler Andersen, E-mail: [oka@hst.aau.dk](mailto:oka@hst.aau.dk); Phone: 9940 8816
- Children, young people and the education of the future  
Anette Therkelsen; E-mail: [hum-prodekan-forsk@aau.dk](mailto:hum-prodekan-forsk@aau.dk); Phone: 9940 9139
- Denmark and the global trends of the future:  
Søren Kristiansen, E-mail: [samf-prodekan-forsk@aau.dk](mailto:samf-prodekan-forsk@aau.dk); Phone: 9940 9606

For questions regarding the funding or finances in the projects please contact Gitte Hartung, Head of Planning & Budgets  
- E-mail: [gha@adm.aau.dk](mailto:gha@adm.aau.dk); Phone: 9940 7370.

Best regards  
Lars Hvilsted Rasmussen



**AALBORG UNIVERSITET**

**Lars Hvilsted Rasmussen**

Dekan, professor, Ph.D., FESC  
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

Telefon: (+45) 9940 3482 | Email: [dekan-sund@adm.aau.dk](mailto:dekan-sund@adm.aau.dk) | Web: [www.sundhedsvidenskab.aau.dk](http://www.sundhedsvidenskab.aau.dk)  
Aalborg Universitet | Niels Jernes Vej 10 | DK-92200 Aalborg Øst

## Gro Stengaard Villumsen

---

**From:** vip-bounces@lists.business.aau.dk on behalf of BUSINESS business  
<business@business.aau.dk>  
**Sent:** Friday, March 31, 2017 7:57 AM  
**To:** Business vip  
**Subject:** [vip] FW: Tilmelding til workshops AAU Tværvideenskabelige Forskningsprojekter /  
Registration for workshops AAU Interdisciplinary Research Projects

**Follow Up Flag:** Follow up  
**Flag Status:** Flagged

**From:** Marie Louise Gram Madsen  
**Sent:** 30. marts 2017 16:53  
**To:** BUSINESS business; CGS contact; Institut for Statskundskab; Law law; Learning; Socsci institut1; Kommunikation post  
**Cc:** samf-prodekan-forsk; hum-prodekan-forsk; Maj Ragner Laursen; Katrine Brøgger Meller  
**Subject:** VS: Tilmelding til workshops AAU Tværvideenskabelige Forskningsprojekter / Registration for workshops AAU Interdisciplinary Research Projects

Til HUM og SAMF institutterne,

Til orientering og videreformidling til alle VIP er herunder information om de workshops, der afholdes i forbindelse med opslaget om de tværvideenskabelige forskningsprojekter under AAU strategien.

Mvh Marie Louise

---

**Fra:** Dekan SUND  
**Sendt:** 29. marts 2017 15:48  
**Til:** samf-prodekan-forsk; hum-prodekan-forsk; Prodekan Tech Forsk; Thorkild Ærø; Ole Kæseler Andersen; humsamf; ADM Det Tekniske Fakultet for IT og Design; ADM Det Ingeniør- og Naturvidenskabelige Fakultet; ADM Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet  
**Cc:** HUM Dekan; Dekan SAMF; Dekan Tech; Dekan Engineering; Rektor; Prorektor; Director; Ulla Gjølring; Lasse Panny Pedersen; Charlotte Pedersen Jacobsen; Louise Bredgaard  
**Emne:** Tilmelding til workshops AAU Tværvideenskabelige Forskningsprojekter / Registration for workshops AAU Interdisciplinary Research Projects

*For English version please see below.*

Kære alle,

Som en del af opslaget vedrørende AAU Tværvideenskabelige Forskningsprojekter afholdes fem tværgående workshops i april / maj 2017. Der er nu åbnet for tilmeldinger til de fem tværgående workshops. Invitation og online tilmeldingsblanketter findes via strategihjemmesiden:

<http://www.strategi.aau.dk/Handleplaner+Viden+for+verden/Forskning/Tv%C3%A6rvidenskabelige+forskningsprojekter/>

Der kommer i dag ligeledes en nyhed på AAU Inside om workshops, som linker til samme hjemmeside. Der er fokus på, at information om indsatsen når bredt ud til alle relevante på AAU. Fakulteterne/I har ansvaret for, at informationen videresendes til institutter, forskningsmiljøerne og andre relevante modtagere.

**Kontaktperson vedr. workshops**

Ved spørgsmål vedrørende workshops Lotte Bonderup Bech, Kontorfuldmægtig F&P, E-mail: [lbb@adm.aau.dk](mailto:lbb@adm.aau.dk); telefon 9940 7341.

**NB.** Grundet påsken er der forholdsvis kort tilmeldingsfrist på de første workshops. Der er derfor vigtigt for at information om workshops videreformidles hurtigst muligt.

De bedste hilsner  
Lars Hvilsted Rasmussen

-----  
*English version*

Dear all,

As a part of the call concerning the AAU Interdisciplinary Research Projects, five workshops will be organized in April / May 2017. The registration for the workshops is now open. Invitation and online registration forms are accessible via the strategy web page:

<http://www.strategi.aau.dk/AAU+strategy/Handleplaner+Viden+for+verden/Forskning/interdisciplinary+research+projects/>

News regarding the workshops will also be posted on AAU Inside today, linking to the same web page. It is given high priority that the information on this initiative is circulated broadly among all relevant parties on AAU. It is the Faculty's/your responsibility to forward the call to departments, scientific environments and all relevant recipients.

**Contact regarding the workshops**

On questions regarding workshops please contact Lotte Bonderup Bech, Senior Secretary, F&P, E-mail: [lbb@adm.aau.dk](mailto:lbb@adm.aau.dk); Phone 9940 7341.

**NB.** Due to the Easter holiday, the deadline for registration to the first of workshops is short. It is therefore important that the information regarding the workshops is forwarded as soon as possible.

Best regards  
Lars Hvilsted Rasmussen



**AALBORG UNIVERSITET**

**Lars Hvilsted Rasmussen**

Dekan, professor, Ph.D., FESC  
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

Telefon: (+45) 9940 3482 | Email: [dekan-sund@adm.aau.dk](mailto:dekan-sund@adm.aau.dk) | Web: [www.sundhedsvidenskab.aau.dk](http://www.sundhedsvidenskab.aau.dk)  
Aalborg Universitet | Niels Jernes Vej 10 | DK-92200 Aalborg Øst